

РЕШЕНИЕ

«23» декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «20» декабря 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «23» декабря 2016г.

г.

Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: Лыжина Д.А. - начальника отдела контроля в сфере закупок;

Жихаревой Ю.П. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

При участии представителя Прокуратуры Кемеровской области <...> (по доверенности),

рассмотрев дело № 778/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН» законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139100006616000167 «Поставка компьютерной и оргтехники (Моноблоки, МФУ, принтеры)», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 № 44-ФЗ Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

13.12.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО "Конкурент" (вх. № 7792 от 13.12.16 г.) на действия заказчика – Прокуратуры Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100006616000167 «Поставка компьютерной и оргтехники (Моноблоки, МФУ, принтеры)».

По мнению заявителя - ООО «Конкурент», Заказчиком в разъяснениях

положений аукционной документации от 28.11.2016 г. изменена суть аукционной документации.

В процессе проведения внеплановой проверки и рассмотрения доводов жалобы Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам.

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> в Единой информационной системе 22.11.2016 г. заказчиком – Прокуратурой Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139100006616000167 «Поставка компьютерной и оргтехники (Моноблоки, МФУ, принтеры)» и аукционная документация.

28.11.2016 г. на запрос положений документации Прокуратурой Кемеровской области разъясняется:

«Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 установлены требования к содержанию обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, форма такого обоснования не регламентируется. Заказчик в составе аукционной документации представил такое обоснование: «В реестре отсутствует операционная система эквивалентная Microsoft Windows Professional совместимая со специализированным программным обеспечением, используемым заказчиком», данное обоснование, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236, содержит:

- обстоятельство, делающее соблюдение запрета невозможным: отсутствие в реестре операционной системы, совместимой со специализированным программным обеспечением заказчика;

- класс программного обеспечения: операционная система;

- функциональные, технические и эксплуатационные характеристики приобретаемого программного обеспечения: совместимость со специализированным программным обеспечением заказчика, а также указание на программное обеспечение, которое этим характеристикам удовлетворяет: Microsoft Windows Professional;

- функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики, по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки: в реестре отсутствует операционная система эквивалентная Microsoft Windows Professional совместимая со специализированным программным обеспечением, используемым заказчиком, т.е. ни одна, включенная в реестр операционная система, не удовлетворяет требованиям совместимости со специализированным программным обеспечением, используемым заказчиком.», что никоим образом не изменяет суть документации, а только поясняет, каким образом заказчик выполнил требования Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236, а именно в соответствии с пунктом 3 Порядка подготовки обоснования заказчик указал:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 настоящего

Порядка: *отсутствие в реестре операционной системы, совместимой со специализированным программным обеспечением заказчика*, т.е. программное обеспечение (операционная система), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению;

б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки: *операционная система*;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение: *совместимость со специализированным программным обеспечением заказчика*;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 настоящего Порядка): *в реестре отсутствует операционная система эквивалентная Microsoft Windows Professional совместимая со специализированным программным обеспечением заказчика*, т.е. ни одна операционная система, включенная в реестр, не соответствует требуемому заказчику функциональным характеристикам. Описать функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки не представляется возможным, поскольку специализированное программное обеспечение используется в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации только для служебного пользования (в их число входят автоматизированные информационные системы «Кадры», «Надзор», Государственная автоматизированная система правовой статистики» и пр.), которые в свою очередь используют средства криптозащиты и функционал непосредственно операционной системы Windows.

Согласно требованиям части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений аукционной документации не должны изменять ее суть.

Техническое задание аукционной документации в отношении Моноблока содержит сведения о классе: операционная система содержит сведения о необходимой операционной системе Microsoft Windows с набором функций не менее версии «Professional», а также обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск Программного обеспечения, происходящего из иностранных

государств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 следующим образом: «В реестре отсутствует операционная система эквивалентная Microsoft Windows Professional совместимая со специализированным программным обеспечением, используемым заказчиком». Ссылка ООО «Конкурент» в жалобе на нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ при размещении ответа на запрос разъяснений положений документации, не находит своего подтверждения.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что Разъяснения положений аукционной документации от 28.11.2016 г. не изменяют суть аукционной документации,

Таким образом, доводы жалобы ООО «Конкурент» признаются полностью необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Конкурент» на действия заказчика – Прокуратуры Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100006616000167 «Поставка компьютерной и оргтехники (Моноблоки, МФУ, принтеры)» **необоснованной**.

2. Производство по делу № 778/3-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А.Лыжин

