

1. Государственному заказчику –  
Региональному отделению Фонда  
социального страхования Российской  
Федерации по Республике Хакасия

ул. Вокзальная, 7А, г. Абакан,

Республика Хакасия, 655000

2.ООО «ПроТифло»

ул. Луначарского, 240/1 оф.39, г.  
Екатеринбург, Свердловская область,  
620026

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 294/КС**

24 ноября 2016 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии -

Членов комиссии:

при участии со стороны:

1. государственного заказчика – Государственного учреждения - Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия (далее – ГУ - РО ФСС РФ по РХ):

- «...», по доверенности от 07.07.2016 г. № 14-12/04/7094,

- «...», по доверенности от 12.05.2016 г. № 14-12/12/5105,

- «...», по доверенности от 06.05.2016 г. № 14-12/12/5000,

2. в отсутствии Общества с ограниченной ответственностью «ПроТифло» (далее - ООО «ПроТифло»), уведомлённого надлежащим образом о времени и месте заседания комиссии, и направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей общества,

рассмотрев жалобу № 294/КС ООО «ПроТифло» на действия государственного заказчика - ГУ - РО ФСС РФ по РХ при проведении электронного аукциона на поставку видеоувеличителя переносного компактного (для использования слабовидящими людьми при работе с документами) для нужд ГУ-РО Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия (закупка № 0280100000216000280), и результаты проведения внеплановой проверки действий государственных заказчиков и уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 17.11.2016 года входящий № 6323 поступила жалоба ООО «ПроТифло» на действия государственного заказчика - ГУ - РО ФСС РФ по РХ при проведении электронного аукциона на поставку видеоувеличителя переносного компактного (для использования слабовидящими людьми при работе с документами) для нужд ГУ-РО Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия (закупка № 0280100000216000280).

Заявитель считает, что документация об аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, по следующим основаниям.

Требования, предъявляемые заказчиком к техническим и функциональным характеристикам товара в техническом задании документации об аукционе, по совокупности параметров, соответствуют лишь изделию определенной марки, одного производителя – OPTILED 5HD.

Кроме того, заявитель указывает, что требования (по весу устройства и его габаритам) установленные заказчиком в техническом задании документации об аукционе, не обусловлены реальной потребностью в приобретении товара с такими характеристиками, поскольку данные характеристики не влияют на работоспособность и прямое предназначение видеоувеличителей.

Так же общество считает, что вышеуказанные требования ограничивают возможность участия заявителем в данной закупке при существующей у него возможности поставить устройство, ничем не отличающееся по функционалу от OPTILED 5HD, но с весом в 480гр. и габаритами 195\*140\*25 мм.

Таким образом, указанные действия заказчика нарушают нормы статьи 13 и

статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок в части ограничения количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит:

- провести проверку документации об аукционе на соответствие Закону о контрактной системе в сфере закупок и по ее результатам принять соответствующее решение.

22.11.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от заказчика поступил пакет документов, а так же письменные пояснения в которых указано следующее.

Заказчик считает доводы заявителя о нарушении при проведении электронного аукциона статьи 13, 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, необоснованными по следующим основаниям.

Объектом закупки в соответствии пунктом 8 Информационной карты аукционной документации является поставка видеоувеличителя переносного компактного (для использования слабовидящими людьми при работе с документами) для нужд ГУ-РО Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия, в количестве 2 штуки.

При формировании объекта закупки исследовался рынок и для формирования начальной (максимальной) цены контракта были получены три коммерческих предложения от трех поставщиков: ООО «Исток Аудит Трейдинг», ООО «ЭкоПро», ООО «Риагранд», имеющих возможность осуществить поставку товара в соответствии с техническим заданием документации об аукционе.

Технические характеристики Товара, поставка которого предусмотрена техническим заданием по аукциону в электронной форме, подобраны в строгом соответствии с потребностью государственного заказчика, так как данное техническое задание было составлено на основании рекомендаций Хакасской Республиканской организации Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» от 13.10.2016 № 208/1, в целях удовлетворения потребности всех инвалидов с нарушением зрения, так как данный видеоувеличитель приобретается в рамках реализации федеральной целевой программы «Доступная среда» для людей с нарушениями зрения.

Заказчик указывает, что именно его потребности являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований к поставляемому товару, так как Законом о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрены ограничения по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Кроме того, Закон о контрактной системе в сфере закупок не обязывает заказчика при определении в документации о закупке характеристик поставляемого для государственных нужд товара устанавливать характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам и моделям товара.

Довод заявителя о том, что указанные заказчиком в документации вес и габариты устройства не обусловлены реальной потребностью в приобретении товара

именно с этой характеристикой, что нарушает нормы статьи 13 и статьи 33 Законом о контрактной системе в сфере закупок в части ограничения количества участников закупки, является безосновательным, так как указанным техническим характеристикам соответствуют несколько моделей видеоувеличителей: Bigger B2-50TV- HDMI, RetinaPlus Inva EYE Portable, Compact 5HD World apt. ИА3673, Ruby XL HD.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ПроТифло» необоснованной.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика устно поддержал доводы изложенные в пояснениях, а так же пояснил, что отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключение контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у заказчиков, уполномоченного органа и Центра закупок документы и информация о размещении вышеуказанной закупки представлены на рассмотрение жалобы № 294/КС.

В результате анализа и оценки информации и документов, в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком электронного аукциона № 0280100000216000280 выступает ГУ - РО ФСС РФ по РХ.

Документация об аукционе № 0280100000216000280 утверждена заместителем управляющего ГУ - РО ФСС РФ по РХ ....

07.11.2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, Техническое задание) о проведении электронного аукциона на поставку видеоувеличителя переносного компактного (для использования слабовидящими людьми при работе с документами) для нужд ГУ-РО Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия (закупка № 0280100000216000280) (с изменениями от 10.11.2016 г.).

Начальная (максимальная) цена контракта 197 486 рублей 66 копеек.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными

организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в части III. «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика, устно пояснил, что как минимум три поставщика (согласно коммерческим предложениям) готовы поставить товар необходимый заказчику в соответствии с техническим заданием документации об аукционе.

Кроме того, на рассмотрении жалобы представителями заказчика представлены письма трех поставщиков (ООО «ЭЛИТА ГРУПП», ООО «Исток Аудит Трейдинг», ООО «ЭкоПро») которые готовы осуществить поставку товара разных моделей соответствующих требованиям технического задания документации об аукционе.

Комиссией Хакасского УФАС России установлено, что формирование начальной (максимальной) цены контракта (закупка № 0280100000216000280) производилось на основании трех коммерческих предложений от различных

компаний-поставщиков (ООО «Исток Аудит Трейдинг», ООО «ЭкоПро», ООО «Риагранд»), что противоречит доводам заявителя о невозможности осуществления поставки товара по позициям технического задания документации об аукционе, в том числе по показателям «вес устройства – не более 300 г.», «размеры устройства - не более 150x95x30 мм или не более 95x150x30 мм.».

Так же, комиссией антимонопольного органа из писем, представленных заказчиком установлено, что организации (ООО «ЭЛИТА ГРУПП», ООО «Исток Аудит Трейдинг», ООО «ЭкоПро») имеют возможность осуществить поставку товара в соответствии с техническим заданием документации об аукционе (закупка № 0280100000216000280) моделей видеоувеличителей разных производителей (Ruby XL HD; RetinaPlus INVA EYE Portable; Optelec Compact 5 HD World).

Следует отметить, что заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а, в свою очередь, положения Закона о контрактной системе в сфере закупок не обязывают заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

На основании вышеизложенного, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку установленные характеристики в техническом задании документации об аукционе к видеоувеличителю, соответствуют нескольким моделям разных производителей.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе Законом о контрактной системе в сфере закупок возлагается на лицо, подавшего жалобу на соответствующие действия (бездействия) заказчика.

Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении заказчиком норм Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, доводы заявителя жалобы не нашли своего подтверждения и признаны комиссией антимонопольного органа необоснованными.

На основании вышеизложенного, доводы заявителя жалобы ООО «ПроТифло» не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок,

ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 294/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения закупки установлено следующее нарушение.

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено «Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 10.11.2016 № РД1» без указания предмета запроса.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

Согласно пункта 3.35 Административного регламента, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, в связи с чем, решено предписание об устранении выявленных нарушений не выдать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями частей 1, 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 9 статьи 105, части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктов 3.31, 3.34 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 294/КС ООО «ПроТифло» на действия государственного заказчика - ГУ - РО ФСС РФ по РХ при проведении электронного аукциона на поставку видеоувеличителя переносного компактного (для использования слабовидящими людьми при работе с документами) для нужд ГУ-РО Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия (закупка № 0280100000216000280) необоснованной.

2. Признать государственного заказчика - ГУ - РО ФСС РФ по РХ нарушившим часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Передать материалы жалобы № 294/КС ООО «ПроТифло» соответствующему должностному лицу Хакасского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев*



*со дня его принятия.*

Председатель комиссии:

Члены комиссии: