

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.32-2218/2019

о назначении административного наказания

25 декабря 2019 г. г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – ..., рассмотрев протокол № 054/04/14.32-2218/2019 и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Транспортник» (ИНН 4202040998, ОГРН 1114202000384 место нахождения: мкр. Горский, 8, офис 201, г. Новосибирск, 630073, далее – ООО «Транспортник»), в отсутствие представителя ООО «Транспортник», уведомленного надлежащим образом (почтовый идентификатор № 80087642395745, вручено адресату 03.12.2019), в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России) поступило обращение Росфинмониторинга (вх. № ФАС России от 09.11.2018 № 184311-ДСП/18, вх. № Новосибирского УФАС России № 73дсп от 06.12.2018), содержащее информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства на торгах на выполнение работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту «Тушение недействующего породного отвала ОАО «Ростовуголь» (шахта имени В.И. Ленина)».

По результатам рассмотрения указанного обращения было возбуждено и рассмотрено дело № 054/01/11-296/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, ответчикам по которому являлись:

- Обществом с ограниченной ответственностью «Шахтастрой» (ИНН 5406742806, место нахождения: ул. Садовая, 26, помещение 1, офис 17, г. Новошахтинск, Ростовская область);
- Обществом с ограниченной ответственностью «Сибстройинвест» (ИНН 5406778658, место нахождения: л. Станционная, д. 2А офис 413, г. Новосибирск);
- Обществом с ограниченной ответственностью «Транспортник» (ИНН 4202040998, место нахождения: микрорайон Горский, д. 8 офис 201).

24.06.2019 г. Комиссия Новосибирского УФАС России признала ответчиков по делу нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Решение в полном объеме изготовлено 28.06.2019 г.).

В результате анализа и сопоставления, представленных сторонами сведений, а также иной информации и документов, полученных антимонопольным органом в ходе расследования и рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ответчиков по делу в составе группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Шахтастрой» (ИНН 5406742806, место нахождения: ул.Садовая, 26, помещение 1, офис 17, г.Новошахтинск, Ростовская область, далее – ООО «Шахтастрой») было зарегистрировано 29.03.2013 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области.

18.04.2014 поставлено на учет Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Ростовской области. Также был изменен адрес местонахождения ООО «Шахтастрой».

По состоянию на 29.03.2013 данный хозяйствующий субъект находился по адресу: Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 43-45 оф. 24.

После 29.12.2016 хозяйствующий субъект находился по адресу: Ростовская обл., г. Новошахтинск, ул. Садовая, д. 26 пом. 1 офис 17 (согласно истории выписок из ЕГРЮЛ)

Согласно Решению № 1 от 20.04.2016 ... ООО «Шахтастрой» является

По состоянию на 12.03.2018 учредителем со 100 % долей в уставном капитале является ... (согласно истории выписок из ЕГРЮЛ).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ ФНС России на 16.04.2019 ... владеет 55 % долей в уставном капитале ООО «Шахтастрой», а ...владеет 45 % в уставном капитале данного хозяйствующего субъекта.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибстройинвест» (ИНН 5406778658, место нахождения: 630032, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Станционная, д. 2А офис 413, далее – ООО «Сибстройинвест») зарегистрировано 10.04.2014 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области.

В период с 18.05.2017 по 04.03.2019 ООО «Сибстройинвест» находилось по адресу Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Гаранина, д. 15 офис 208 (согласно материалам дела).

04.03.2019 внесены изменения о месте нахождения хозяйствующего субъекта по адресу Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Станционная, д. 2А офис 413.

В соответствии с Приказом № 1 от 27.10.2014 ...является директором ООО «Сибстройинвест». В свою очередь, ...владел 100 % долей в уставном капитале ООО «Сибстройинвест» в период с 06.11.2014 по 13.02.2019. С 13.02.2019 ... владеет 100 % долей в уставном капитале вышеуказанного хозяйствующего субъекта.

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортник» (ИНН 4202040998, место нахождения: 630073, Новосибирская обл., г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 8 офис 201, далее – ООО «Транспортник») зарегистрировано 11.03.2011 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Кемеровской области.

24.10.2016 ООО «Транспортник» встало на учет по месту нахождения Инспекции ФНС по Октябрьскому району г.Новосибирска. За период с 22.09.2017 по 27.02.2019 ООО «Транспортник» находилось по адресу: Новосибирская обл., г. Новосибирск,

ул. Гаранина, д. 15 офис 308. С 27.02.2019 внесены изменения, согласно которым ООО «Транспортник» расположено по адресу Новосибирская обл., г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 8 офис 201.

Согласно Протоколу № 2 Собрания учредителей ООО «Транспортник» от 09.04.2014 директором является По состоянию на 16.04.2019 ... владеет 100 % долей в уставном капитале ООО «Транспортник».

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник» не входят и ранее не входили в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник», не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлена информация о совместном участии вышеуказанных хозяйствующих субъектов в торгах (таблица 1):

Таблица 1

Реестровый номер закупки	Дата размещения	Наименование закупки	Участники
№ 0173100008317000089	16.08.2017	Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Ликвидация подтопления территории и жилой застройки пос. шахты "Ягуновская" ОАО УК "Кузбассуголь" (ОАО "Шахта "Ягуновская")" (1 этап)	ООО «Шахтастрой» ООО «Транспортник» ООО «Сибспецстрой»
№ 0173100008317000186	27.12.2017	Выполнение работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту "Тушение недействующего породного отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (4 этап)	ООО «Шахтастрой» ООО «Сибстройинвест»
		Выполнение работ по	

№ 0173100008317000187	27.12.2017	реализации проектной и рабочей документации по объекту "Ликвидация подтопления территории и жилой застройки пос. шахты "Ягуновская" ОАО УК "Кузбассуголь" (ОАО "Шахта "Ягуновская")" (2 этап)	ООО «Шахтастрой» ООО «Транспортник»
№0173100008318000019	26.03.2018	Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Завершение ликвидации последствий от ведения горных работ шахты "Центральная" НПО "Прокопьевскуголь" (АООТ "Шахта "Центральная")	ООО «Шахтастрой» ООО «Транспортник»
№ 0173100008318000099	08.11.2018	Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Приведение в безопасное состояние поверхности промплощадки" ОАО УК "Кузбассуголь" (ОАО "Шахта "Анжерская")	ООО «Сибстройинвест» ООО «Транспортник»

В соответствии с данными, полученными из единой информационной системе в сфере закупок (zakurki.gov.ru, далее - ЕИС) на участие в конкурсе по извещению № 0173100008317000089 было подано две заявки: ООО «Шахтастрой» и ООО «Транспортник». Победителем признано ООО «Транспортник». При этом процент снижения НМЦ составил 0,98%. Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 07.09.2017 № Р-9к(2)/17 ООО «Шахтастрой» подало заявку на участие 04 сентября 2017 г. 13 час.20мин., в свою очередь ООО «Сибстройинвест» 04 сентября 2017 г. 13 час.30 мин.

На открытый конкурс по извещению № 0173100008315000086 было подано две заявки: ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест». Победителем признано ООО «Шахтастрой». При этом процент снижения НМЦ составил 1,47%. Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 24.08.2015 № Р-24к(2)/15 ООО «Шахтастрой» подало заявку на участие 17 августа 2015 г. 10 час.50мин., в свою очередь ООО «Сибстройинвест» 17 августа 2015 г. 10 час.55 мин.

На участие в закупке № 017300008318000187 (дата размещения: 27.12.2017) было подано две заявки: ООО «Шахтастрой» и ООО «Транспортник». Победителем закупки № 017300008318000187 признан ООО «Транспортник», впоследствии укловившееся от заключения контракта (контракт заключен с ООО «Шахтастрой»), Субподрядчиком становится ООО «Транспортник».

В конкурсе с ограниченным участием по извещению 0173100008317000186 было также подано две заявки на участие: ООО «Сибстройинвест» и ООО «Шахтастрой». Государственный контракт заключен с ООО «Шахтастрой», процент снижения составил 0,98%.

В соответствии с Протоколом вскрытия конвертов и открытия доступа поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе с ограниченным участием от 17 января 2018 № Р-2к(1)/18 ООО «Сибстройинвест» подало заявку на участие 16.01.2018 г. 14 час. 15 мин., ООО «Шахтастрой» - 16.01.2018 г. 15 час. 15 мин.

В соответствии с данными ЕИС на участие в закупке № 017300008318000187 было подано две заявки: ООО «Шахтастрой» и ООО «Транспортник». Победителем закупки № 017300008318000187 признан ООО «Транспортник», впоследствии уклонившееся от заключения контракта (контракт заключен с ООО «Шахтастрой»). Процент снижения НМЦ составил 0,19%.

Согласно информации, размещенной в ЕИС о контракте № 1770584752918000056, субподрядчиком становится ООО «Транспортник» (реквизиты договора № 1-П/05-2018 от 23.05.2018), цена договора 186 019 890,16 руб. (80,8% от цены государственного контракта)

На конкурс с ограниченным участием по извещению № 0173100008318000019 было подано 2 заявки: ООО «Шахтастрой» и ООО «Транспортник». Контракт заключен с ООО «Шахтастрой». Процент снижения составил 0,49%.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов и открытия доступа поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе с ограниченным участием от 16.04.2018 №Р-17к(1)/18 16.04.2018 г. 10 час. 00 мин. была подана заявка ООО «Транспортник», 16.04.2018 г. 10 час. 05 мин. подана заявка ООО «Шахтастрой».

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС о контракте № 1770584752918000061, субподрядчиком становится ООО «Транспортник» (реквизиты договора № 1-П/05-2018 от 25.05.2018). При этом следует учесть, что субподрядные работы по договору составляют около 80 % общей цены контракта.

В конкурсе с ограниченным участием по извещению № 0173100008318000099 были поданы заявки от ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест». Государственный контракт заключен с ООО «Транспортник», снижение НМЦ составило 0,98 %.

В заявке ООО «Транспортник» на участие в конкурсе с ограниченным участием № 0173100008318000099 были представлены сведения об опыте участника закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ООО «Транспортник» выполнял для ООО «Сибстройинвест» следующие виды работ:

1. Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту «Тушение пожара в устье уклона № 5 бывшей шахты им. Володарского» ОАО «Кизелуголь» (шахта им. В.И. Ленина) (договор субподряда № 16-04 от 29.04.2015);
2. Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Рекультивация промплощадок, отвалов и нарушенных земель ОАО "Кизелуголь" (шахта им 40 лет ВЛКСМ)" (договор субподряда №20-04 от 29.04.2015);

3. Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Ликвидация подтопления территории села Авангард шахтными водами" ОАО "Приморскуголь" ДООО "Шахтоуправление "Нагорное" (шахта "Авангард") (1 этап) (договор субподряда № 9-05 от 17.05.2016);
4. Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Приведение в безопасное состояние территории образования провала земной поверхности в районе западного шурфа шахты "Приморская" (г. Артем, ул. Герцена, 50а)" ОАО "Приморскуголь" ДООО "Шахтоуправление "Дальневосточное" (шахта "Приморская") (договор субподряда № 37-06 от 07.06.2017);
5. Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Рекультивация промплощадки и породного отвала наклонного ствола ш/у «Гореловская» ОАО "Кизелуголь" (шахта им. 40 лет Октября) (договор субподряда № 40-06 от 07.06.2017).

ООО «Транспортник» выполнял субподрядные работы для ООО «Шахтастрой»:

1. Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту «Ликвидация подтопления территории и жилой застройки пос. шахты «Ягуновская» ОАО УК «Кузбассуголь» (ОАО «Шахта «Ягуновская»)» (2 этап) (договор субподряда № 1-П/05-2018 от 23.05.2018);
2. Выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту «Завершение ликвидации последствий от ведения горных работ шахты «Центральная» ООО НПО «Прокопьевскуголь» (АООТ «Шахта "Центральная»)» (договор субподряда № 2-П/05-2018 от 25.05.2018).

Исходя из вышеизложенного следует, что ООО «Транспортник» неоднократно являлся субподрядчиком и исполнителем работ по государственным контрактам, которые были заключены между ООО «Сибстройинвест» и Минэнерго.

Оценивая представленные данные можно сказать о том, что ООО «Транспортник» принимал участие в конкурсах с ограниченным участием номер извещения № 0173100008317000187 и № 0173100008318000019 совместно с ООО «Шахтастрой» в ходе которых контракт заключался с ООО «Шахтастрой», а субподрядчиком становилось ООО «Транспортник».

Кроме того, ООО «Транспортник» являлось субподрядчиком ООО «Шахтастрой» по выполнению работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту "Тушение недействующего породного отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (3 этап) (извещение №0173100008317000020), где участником и победителем было ООО «Шахтастрой».

Согласно представленным сведениям, ООО «Сибстройинвест» также являлось субподрядчиком по выполнению работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту "Тушение недействующего породного отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (3 этап) (извещение №0173100008317000020).

В ответ на запрос ООО «Шахтастрой» (вх. 3432 от 12.04.19) представило сведения о том, что ООО «Транспортник» являлось субподрядчиком по выполнению работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Ликвидация подтопления территории и жилой застройки пос. шахты «Ягуновская» ОАО УК

«Кузбассуголь» (ОАО "Шахта «Ягуновская»") (2 этап) (извещение № 0173100008317000187).

Между ООО «Шахтастрой» и ООО «Транспортник» также заключен договор субподряда по выполнению работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Завершение ликвидации последствий от ведения горных работ шахты "Центральная" ООО НПО "Прокопьевскуголь" (АООТ «Шахта "Центральная», извещение № №0173100008318000019).

Данный факт (передача право исполнения работ конкуренту на товарном рынке) указывает на тесные хозяйственные связи между ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест».

В ходе рассмотрения заявления также были проанализированы заявки на участие в конкурсах № 0173100008318000019, № 0173100008318000099 с ограниченным участием ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник», а именно сведения о квалификации участника закупки (п.1 квалификация трудовых ресурсов).

В частности установлено, что ... (...) указан как главный механик в заявке ООО «Шахтастрой» к закупке № 0173100008318000019; а также как главный инженер в заявке ООО «Сибстройинвест» к закупке № 0173100008318000099.

...) указан в заявке ООО «Шахтастрой» к закупке № 0173100008318000019 как заместитель главного инженера по производственному контролю, охране труда и техники безопасности; как заместитель главного инженера в заявке ООО «Транспортник» к закупке № 0173100008318000099.

... указана в заявке ООО «Транспортник» к закупке № 0173100008318000099 как ведущий инженер ОКС, а также как ведущий инженер отдела капитального строительства в заявке ООО «Шахтастрой» к закупке № 0173100008318000019.

Вышеуказанное иллюстрирует наличие взаимной ротации кадров между ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник». Указанная ротация также распространяется не только на декларирование одних и тех же специалистов в заявках различных хозяйствующих субъектов, но и подписание процессуально значимых документов при исполнении государственных контрактов.

Так, по результатам проведения закупки извещение № 0173100008318000099 между Минэнерго и ООО «Транспортник» заключен государственный контракт 14.12.2018 № 18/0402.3050790019.244/11/230.

В ЕИС содержится информация об исполнении контракта, а также прикреплен акт № 1 от 25.12.18 в котором представлен счет на оплату № 23 от 21 декабря 2018. Данный счет подписан руководителем ...и бухгалтером ...

По результатам проведения закупки извещение № 0173100008318000053 между Минэнерго и ООО «Сибстройинвест» заключен государственный контракт 27.08.2018 № 18/0402.3050790019.244/11/152. В ЕИС содержится информация об исполнении контракта, а также прикреплены выполнения работ, в том числе акты 4.1 от 24.12.18, в котором представлен счет на оплату № 26 от 30 ноября 2018. Данный счет подписан руководителем ...и бухгалтером ...

Данные сведения, полученные из ЕИС, свидетельствуют о наличии ... полномочий главного бухгалтера ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест». Таким образом, данное должностное лицо владеет или может владеть информацией о хозяйственной деятельности данных хозяйствующих субъектах, которые на торгах выступают как субъекты-конкуренты.

В ходе рассмотрения дела ООО «Шахтастрой» (вх.№ 4065 от 29.04.19), ООО «Сибстройинвест» (вх.№ 4090 от 29.04.19) и ООО «Транспортник» (вх.№ 4091 от 29.04.19) также были представлены сведения о штатных сотрудниках с указанием ФИО и должности за период с 01.01.2016 по 01.01.2019 (период проведения конкурсов с ограниченным участием).

Из представленных сведений следует, что по состоянию на 01.01.2016 в ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник» одновременно исполняли обязанности, следующие работники:

По состоянию на 01.01.2016 ...исполнял обязанности заместителя директора по строительству в ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест»; ... (главный бухгалтер с функцией финансового директора) в ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник».

В 3 квартале 2017 года ...исполнял обязанности начальника ОКС в ООО «Транспортник» и зам.директора по производству в ООО «Сибстройинвест».

В 4 квартале 2017 года в ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник» одновременно исполняли обязанности, следующие работники: (главный бухгалтер с функцией финансового директора) ... (заместитель главного бухгалтера. ...являлся начальником строительного участка в ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест».

С 01.04.2019 ...исполняет обязанности заместителя директора по финансам в ООО «Шахтастрой», главного бухгалтер с функцией финансового директора в ООО «Сибстройинвест» и ООО «Траснпортник».

По состоянию на 01.01.19 ...исполняет обязанности заместителя директора по финансам в ООО «Шахтастрой», главного бухгалтер с функцией финансового директора в ООО «Сибстройинвест» и ООО «Траснпортник», ...главные инженер в ООО «Шахтастрой» и начальник ОКС в ООО «Транспортник». В свою очередь, следует учесть также, что за период с 01.01.2016 по 01.01.2019 ...непрерывно осуществляла функции главного бухгалтера с функцией финансового директора в ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник».

В ходе анализа также установлено, что в вышеуказанных компания также исполняют обязанности каменщиков, водителей, охранников, уборщиков одни и те же рабочие.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест» и ООО «Траснпортник» являясь участниками конкурсов с ограниченным участием и конкурентами на право заключения государственного контракта имели одних и тех же сотрудников из управленческого персонала, которые знали или могли знать о хозяйственной деятельности друг друга и на конкурсах действовать сообща. Выявленный факт наличия единства кадровых ресурсов (в части выше установленных граждан) указывает на наличие устойчивых связей между ООО

«Транспортник» и ООО «Сибстройинвест»

При анализе хозяйственной деятельности ответчиков по делу Новосибирским УФАС России были проанализированные сведения, предоставленные:

- инспекций ФНС по Октябрьскому району г.Новосибирска обо всех расчетных счетах (открытых и закрытых) за период с 01.01.2017 по 28.12.2018 ООО «Сибстройинвест»;

- межрайонной ИФНС № 12 по Ростовской области представила сведения обо всех расчетных счетах (открытых и закрытых) за период с 01.01.2017 по 28.12.2018 ООО «Шахтастрой».

- Новосибирским отделение № 8047 Сибирского банка ПАО «Сбербанк» (вх.№950 от 05.02.19).

В частности, было установлено, что в 3 квартале 2017 года ООО «Сибстройинвест» являлось поставщиком ООО «Шахтастрой» (отразило реализацию в размере 21 250 140 рублей).

На расчетный счет ООО «Сибстройинвест» за период с 17.07.2017г. по 31.01.2018г. ООО «Шахтастрой» перечислило сумму в размере 25 187 633,00 рублей.

....⁽¹⁾

Исходя из совокупного анализа вышеуказанных сведений о хозяйственной деятельности ООО «Сибстройинвест», ООО «Шахтастрой» следует, что между ними ведутся устойчивые взаиморасчеты, предоставляются беспроцентные займы (ООО «Шахтастрой» предоставило ООО «Сибстройинвест» беспроцентный займ по договору № 1 от 11.01.2018г. в размере 5 млн.рублей).

ООО «Транспортник» представило реестр договоров за период с 01.01.2016 по 01.01.2019 (вх. № 3379 от 11.04.2019).

Номер и дата договора	Предмет
ООО «Сибстройинвест» № 3 от 30.08.2017	Займ беспроцентный
№ 4 от 21.10.2017	Займ беспроцентный
№ 1 от 12.01.2018	Займ беспроцентный
№ 1 от 13.07.2017	Займ беспроцентный
№ 1 от 29.08.2018	Займ беспроцентный
№ 2 от 10.09.2018	Займ беспроцентный
№ 3 от	Займ беспроцентный

10.12.2018
б/н от
03.12.2018 Займ беспроцентный

ООО «Шахтастрой»

№1/06-
2016 от оказание автотранспортных услуг
24.06.2016

№32 от Выполнение субподрядных работ «Тушение недействующего породного
01.07.2017 отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (3 этап)»

№1-П/05- Выполнение субподрядных работ "Ликвидация подтопления территории
2018 от и жилой застройки пос. шахты "Ягуновская" ОАО УК "Кузбассуголь"
23.05.2018 (ОАО "Шахта "Ягуновская")" (2 этап)

№2-П/05- Выполнение субподрядных работ "Завершение ликвидации
2018 от последствий от ведения горных работ шахты "Центральная" ООО НПО
25.05.2018 "Прокопьевскуголь" (АООТ "Шахта "Центральная")»

№ 1 от
07.05.2018 займ беспроцентный

ООО «Шахтастрой» представило реестр договоров за период с 01.01.2016 по 01.01.2019.

Номер и
дата Предмет
договора

ООО «Сибстройинвест»

б/н от
17.03.2016 Займ

б/н от
05.04.2016 Займ

№ 33 от Выполнение субподрядных работ «Тушение недействующего породного
01.07.2017 отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (3 этап)»

№ 1 от
11.01.2018 Займ

ООО «Транспортник»

№1/06-
2016 от оказание автотранспортных услуг
24.06.2016

№32 от Выполнение субподрядных работ «Тушение недействующего породного
01.07.2017 отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (3 этап)»

№1-П/05-
2018 от займ
23.05.2018

№2-П/05- Выполнение субподрядных работ "Ликвидация подтопления территории
2018 от и жилой застройки пос. шахты "Ягуновская" ОАО УК "Кузбассуголь"
25.05.2018 (ОАО "Шахта "Ягуновская")" (2 этап)

ООО «Сибстройинвест» также представило реестр договоров за период с 01.01.2016 по 01.01.2019 (вх. № 3331 от 10.04.2019).

Номер и дата договора Предмет

ООО «Транспортник»

№1 от 12.01.2018	Беспроцентный займ
№1 от 13.07.2018	Беспроцентный займ
№1 от 29.08.2018	Беспроцентный займ
№2 от 10.09.2018	Беспроцентный займ
№3 от 10.12.2018	Беспроцентный займ
б/н от 03.12.2018	Беспроцентный займ
№3 от 30.08.2017	Беспроцентный займ
№ 4 от 27.10.2017	Беспроцентный займ

ООО «Шахтастрой»

№ 1 от 11.01.2018	Беспроцентный займ
б/н от 05.04.2016	Договор займа
б/н от 17.03.2016	Договор займа

Наличие беспроцентных займов свидетельствует об устойчивых финансовых связях между ответчиками, а также наряду с другими обстоятельствами указывает на направленность действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели.

Выявленный факт (наличие значительных взаиморасчетов, а также договоров беспроцентного займа) указывает на наличие между ООО «Сибстройинвест», ООО «Шахтастрой» устойчивых связей.

В ходе анализа полученных данных, а также открытых источников, в том числе в ЕИС, было установлено, что ООО «Шахтастрой» использует почтовый сервис ООО «Яндекс» и электронный почтовый ящик

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России (вх. № 1794 от 28.02.2019) ООО «Яндекс» представило регистрационные данные пользователя ... в т.ч. телефонные номера, IP адреса, с которых проводилась авторизация за период с 23.02.2018 по 25.02.2019.

Согласно представленным сведениям пользователь при регистрации почтового ящика ... указал: имя «Шахтастрой», фамилия «2013». Также при регистрации были подтверждены номер телефонов ..., ...⁽²⁾

В ходе анализа полученных данных, а также открытых источников, в том числе ЕИС, было установлено, что ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» используют почтовый сервис ООО «Мэйл.ру» и электронные почтовый ящики ... и ... соответственно.

ООО «Мэйл.ру» (вх. № 2661 от 25.03.19) также представило регистрационные данные пользователей ... и ..., в т.ч. телефонные номера, IP адреса, с которых проводилась авторизация за период с 21.02.2018 по 21.02.2019.

Относительно представленной информации, пользователь ... при регистрации использовал имя «Транспортник» и телефонные номера: ..., ...

Пользователь ... при регистрации указал имя «СибСтройИнвест» и телефонные

номера: ..., ...⁽³⁾

В рамках рассмотрения данного дела антимонопольным органом был проведен анализ сведений об авторизациях пользователей электронных почтовых ящиков, осуществлен сравнительный анализ времени, даты и IP адресов, с которых вышеуказанные пользователи авторизировались в почтовых сервисных службах.

Таким образом, в ходе анализа ответов, представленных ООО «Яндекс» и ООО «Мэйл.ру», можно сделать вывод о том, что пользователи электронных почтовых ящиковосуществляли авторизацию со следующих IP-адресов:

ПАО «Ростелеком» (вх. № 3288 от 09.04.2019) было представлено, что между ПАО «Ростелеком» и ООО «Шахтастрой» заключены договоры об оказании услуг связи, также представлена информация о принадлежности IP-адреса.

Таблица 2

IP-адрес	Дата и время	Пользователь (e-mail)	Принадлежность IP адреса	Адрес предоставления услуги
	23.03.2018 16:51:17			
...	23.03.2018 13:32:48	...	ООО «Шахтастрой»	ул.Садовая, 26, помещение 1, офис 17, г.Новошахтинск, Ростовская область
	22.03.2018 16:51:34			
	27.03.2018 15:06:03			
...	27.03.2018 15:05:40	...	ООО «Шахтастрой»	ул.Садовая, 26, помещение 1, офис 17, г.Новошахтинск, Ростовская область
	26.03.2018 11:18:57			
	2018-03- 30 10:53:02			
...	2018-03- 28 15:05:42	...	не установлено	не установлено
	28.03.2018 15:12:24			
	2019-02- 27 11:59:14			
...	2019-02- 27 08:23:41	...	ООО «Шахтастрой»	ул.Садовая, 26, помещение 1, офис 17, г.Новошахтинск, Ростовская область
	05.10.2018			

	25.12.2018 07:58:11			
...	2018-12-24 12:58:02	...	не установлено	не установлено
	2018-12-24 14:10:46			
	24.07.2018 10:38:33			
...	2018-07-25 08:51:23	...	не установлено	не установлено
	2018-07-23 16:23:35			
...	2019-02-27 13:02:27	ул. Октябрьская, 35, 62 г.Белово, Кемеровская область, 652600
	2019-02-27 12:39:04			
...	2019-02-01 13:38:14	...	ООО «Шахтастрой»	ул.Садовая, 26, помещение 1, офис 17, г.Новошахтинск, Ростовская область
	01.02.2019 10:07:57			

На основании указанных данных можно сделать вывод о том, что ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» осуществляли авторизацию на почтовых сервисах в один и тот же период времени, а также по одному адресу, о чем свидетельствует указанные IP-адреса, которыми пользовался абонент ООО «Шахтастрой».

Относительно неустановленных владельцев IP-адресов следует сказать о том, что единство IP-адресов может свидетельствовать также о том, что хозяйствующие субъекты – конкуренты имея разное местонахождения использовали одно и то же место для авторизации на почтовых сервисах.

Являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами с различным местом нахождения (юридическими и фактическими адресами), при ведении своей хозяйственной деятельности посредством электронной почты использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса.

IP-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу IP. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети

требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, данный факт свидетельствует о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной хозяйственной деятельности ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест».

При регистрации почтовых сервисов ООО «Шахтастрой» был подтвержден номер телефона, ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» использовали номера телефонов:⁽⁴⁾.

ПАО «Вымпел-Коммуникации» (вх. №2841 от 28.03.19) была представлена информация о том, что абонентский номер ...с 28.04.2014 по 28.02.2019 был выделен ООО «Транспортник» по договору об оказании услуг связи «Билайн» № 518506214 от 28.04.2014. Контактным лицом в Заявлении о подключении абонентских номеров является⁽⁵⁾.

С 28.02.2019 абонентский номер ...выделен ... (директор ООО «Сибстройинвест»).

.....⁽⁶⁾

Согласно ответу ПАО «МТС» (вх. № 4208 от 06.05.19) Абонентский номер ... выделен в пользование физическому лицу – ... (сотрудник ООО «Шахтастрой»).

Исходя из вышеизложенного следует, что при регистрации на электронных почтовых сервисах «Яндекс» и «Мэйл.ру» ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник» и ООО «Шахтастрой» использовали абонентский номер ..., который был выделен ООО «Транспортник» по договору об оказании услуг связи «Билайн» № 518506214 от 28.04.2014.

В свою очередь, ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник» также использовали абонентский номер ..., который с 28.04.2014 по 28.02.2019 был выделен ООО «Транспортник» по договору об оказании услуг связи «Билайн».

Данные факты могут указывать на то, что регистрацию аккаунтов ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» на почтовых сервисах «Яндекс» и «Мэйл.ру» могло осуществить одно и тоже лицо, обладающее доступом к абонентскому номеру

Установленные факты указывают на устойчивую взаимосвязь между ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» в части использования цифровой инфраструктуры, доступа к адресам электронной почты, публичное отождествляемым ответчиками как официальные адреса .

Новосибирским УФАС России проанализирована следующая информация, представленная Минэнерго России (вх. № 3618 от 17.04.19): копии заявок на участие (со всеми приложениями) в конкурсе с ограниченным участием № 0173100008317000186 участие в которых принимали ООО «Шахтастрой», «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник».

В ходе визуального анализа представленных данных установлены признаки

внешнего сходства заявок на участие (конверты) конкурса с ограниченным участием № 0173100008317000186, а именно внешнее оформление конверта и надписи на нем (использование идентичного шрифта, применение полужирного начертания в тексте, структура заполнения данных заявки также схожа). Кроме того, визуально присутствует схожесть почерка в штампе «прошнуровано и пронумеровано» на обратной странице заявки (указанное обстоятельство воспринимается Комиссией исходя из своего внутреннего убеждения, т.е. почерковедческая экспертиза не проводилась).

.....

Вышеизложенное свидетельствует об использовании ответчиками по делу единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России исходила из тех обстоятельств, что использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия участников, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Давая оценку вышеприведенным фактам, документам, доводам сторон по делу, а также иным обстоятельствам необходимо резюмировать следующее.

Установлен перечень торгов, в которых принимали участие ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвет» и ООО «Транспортник», и действия которых при подготовке и участии в данных торгах привели или могли привести к негативным последствиям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах в результате заключения антиконкурентного соглашения (таблица 2).

При этом, исходя из наличие множества косвенных и прямых доказательств, указывающих на наличие устойчивых связей между ответчиками следует, что данные лица (ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвет» и ООО «Транспортник») не являлись (не могли являться) хозяйствующими субъектами- конкурентами (т.е. целью участие в торгах не являлась конкурентная борьба).

Таблица 3

Реестровый номер закупки	НМЦ, руб	Участники	Контракт	Субподрядчик
№0173100008317000020	149 900 000,00	ООО «Шахтастрой»	ООО «Шахтастрой»	ООО «Транспортник»; ООО «Сибстройинвест»
№0173100008317000089	75 015 759 ,83	ООО «Шахтастрой» ООО «Транспортник»	ООО «Транспортник»	-

№0173100008317000186	574	ООО "Сибспецстрой"		
	015	«Шахтастрой»	ООО	-
	890	ООО	«Шахтастрой»	
	,00	«Сибстройинвест»		
№0173100008317000187	230	ООО	ООО «Шахтастрой», ООО "ТРАНСПОРТНИК" (1-Победитель)-	
	266	«Шахтастрой»	отказ от	ООО
	790	ООО	заключения	"Транспортник"
	,00	«Транспортник»	контракта или уклонение участника от заключения контракта	
№0173100008318000019	181	ООО		
	658	«Шахтастрой»	ООО	ООО
	070	ООО	«Шахтастрой»	«Транспортник»
№0173100008318000099	,00	«Транспортник»		
	331	ООО		
	625	«Сибстройинвест»	ООО	-
	130	ООО	«Транспортник»	
	,00	«Транспортник»		

31 марта 2017 года Министерством энергетики РФ объявлен открытый конкурс извещение № 0173100008317000020 на выполнение работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту "Тушение недействующего породного отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (3 этап), срок исполнения контракта 25.12.2017. Согласно протоколу вскрытия конвертов от 21 апреля 2017 года № Р-8к(1)/17 открытый конкурс признан несостоявшимся, контракт заключен 07.06.2017 № 17/0402.3050790019.244/11/66 с ООО «Шахтастрой». При этом процент снижения НМЦ составил 0,98% .

Доказательством того, что между ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» имелись хозяйственный связи являются заключенные договоры субподряда, а также наличие договоров займа до момента проведения указанного конкурса.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» намеренно отказались принимать участие в конкурсе.

16 августа 2017 года Министерством энергетики РФ было размещено извещение № 0173100008317000089 о проведении открытого конкурса выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Ликвидация подтопления территории и жилой застройки пос. шахты "Ягуновская" ОАО УК "Кузбассуголь" (ОАО "Шахта "Ягуновская")" (1 этап), срок исполнения контракта 25.12.2017. Контракт заключен 27.09.2017 № 17/0402.3050790019.244/11/151 с ООО «Транспортник». Процент снижения НМЦ составил 0,98%.

В период с 16.08.2017 (момент размещения извещения №0173100008317000089) по 27.09.2017 (дата заключения контракта) между ООО «Шахтастрой» и ООО «Транспортник» уже был заключен договор субподряда на выполнение работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту "Тушение недействующего породного отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (3 этап).

27 декабря 2017 года было размещено извещение №0173100008317000186 о проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту "Тушение недействующего породного отвала ОАО "Ростовуголь" (шахта им. В.И. Ленина)" (4 этап). Согласно Протоколу предквалификационного отбора заявок на участие от 18.01.2018 № Р-2к(2)/18 заявка ООО «Сибстройинвест» не соответствует дополнительным требованиям. По итогам конкурса с ООО «Шахтастрой» заключен контракт 05.03.2018 № 18/0402.3050790019.244/11/36, снижение НМЦ составило 0,98%.

Между ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест» был заключен договор беспроцентного займа № 1 от 11.01.2018, то есть в период с 27.12.2017 (момент размещения извещения № 0173100008317000186) по 05.03.2018 (дата заключения контракта) между участниками конкурса с ограниченным участием имелись финансовые связи. При этом следует учесть, что договор займа между ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест» заключен до момента подачи заявок на участие (16 января 2018 согласно Протоколу предквалификационного отбора заявок на участие от 18.01.2018 № Р-2к(2)/18). Кроме того, до участия в конкурсе с ограниченным участием № 0173100008317000186 между ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест» был заключен договор субподряда №33 от 01.07.2017.

27 декабря 2017 года Минэнерго РФ было размещено извещение №0173100008317000187 на выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Ликвидация подтопления территории и жилой застройки пос. шахты "Ягуновская" ОАО УК "Кузбассуголь" (ОАО "Шахта "Ягуновская")" (2 этап). По результатам конкурса с ограниченным участием на право заключения государственного контракта победителем было объявлено ООО «Транспортник». Согласно протоколу № Р-7к(4)/18 от 09.02.2018 ООО «Транспортник» признан участником закупки, уклонившимся от заключения государственного контракта, однако его предложение составило 228 011 380,26, что на 0,98% ниже, чем НМЦ. Контракт заключен 23.03.2018 № 18/0402.3050790019.244/11/48 с ООО «Шахтастрой», процент НМЦ составил 0,20%.

Как уже было установлено, между ООО «Шахтастрой» и ООО «Транспортник» был заключен договор субподряда.

До заключения государственного контракта ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест», а также в день заключения контракта, данные хозяйствующие субъекты осуществляли авторизацию на электронных почтовых сервисах с единого IP-адреса, который закреплен за ООО «Шахтастрой».

Таким образом, позиционируя себя субъектами-конкурентами на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Ликвидация подтопления территории и жилой застройки пос. шахты "Ягуновская" ОАО УК "Кузбассуголь" (ОАО "Шахта "Ягуновская")" (2 этап) хозяйствующие субъекты имели прямые

хозяйственные связи и фактически могли находиться в одном помещении (исходя из истории авторизации в почтовых сервисах). Данные факты противоречат обычаям делового оборота и несвойственны добросовестным конкурентам, за исключением случаев, если между хозяйствующими субъектами заключено или могло быть заключено антиконкурентное соглашение.

В соответствии с ЕИС в сфере закупок 26 марта 2018 извещением № 0173100008318000019 Минэнерго РФ был объявлен конкурс с ограниченным участием на выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Завершение ликвидации последствий от ведения горных работ шахты "Центральная" ООО НПО "Прокопьевскуголь" (АООТ "Шахта "Центральная"). Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием № ПРО1 от 19.04.2018 контракт был заключен с ООО «Шахтастрой 08.05.2018 № 18/0402.3050790019.244/11/76, снижение НМЦ составило 0,49%.

На момент заключения данного контракта между субъектами-конкурентами на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Завершение ликвидации последствий от ведения горных работ шахты "Центральная" ООО НПО "Прокопьевскуголь" (АООТ "Шахта "Центральная") установлены финансово-хозяйственные связи.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов от 28 ноября 2018 №Р-16к(к)/18 извещение о проведении конкурса с ограниченным участием № 0173100008318000099 было размещено 8 ноября 2018. Предметом государственного контракта являлось выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту "Приведение в безопасное состояние поверхности промплощадки" ОАО УК "Кузбассуголь" (ОАО "Шахта "Анжерская"). По результатам конкурса победителем был признан ООО «Транспортник». Контракт заключен 14.12.2018 № 18/0402.3050790019.244/11/230, процент снижения составил 0,98%.

В период с 08.11.2018 по 14.12.2018 между ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» были заключены договоры беспроцентного займа (№3 от 10.12.2018, б/н от 03.12.2018). Кроме того, установлен факт авторизации на электронных почтовых сервисах

ООО «Транспортник» и ООО «Сибстройинвест» в декабре 2018 года с одного IP-адреса.

Как уже было указано, в соответствии с Приказом Новосибирского УФАС России № 36 от 14.03.2019 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Транспортник». По результатам проверочных мероприятий согласно Акту проверки № 054/01/11/07/2019 от 21 мая 2019 установлено:

- место нахождения ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник» с 22.09.2017 по 27.02.2019г. находилось по одному адресу, а именно: Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Гаранина, д. 15;

- факты заключения договоров субподряда с победителем торгов с одним из участников торгов либо заключение договоров подряда победителем торгов с потенциальным конкурентом;

- наличие взаиморасчетов между участниками;

- наличие единства кадрового обеспечения (представитель ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник», который имеет доступ к документам организаций).

Данные факты могут также свидетельствуют о признаках участия ООО «Транспортник» в запрещённом статьёй 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" соглашении.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения

ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Таким образом, ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник», ООО «Сибстройинвест» осуществляют деятельность на одном товарном рынке формально являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства, что также подтверждается аналитическим отчетом от 21.05.2019, подготовленным Отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России.

Возможное разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является снижение, поддержание, повышения цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, как правильно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение

соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

К таким косвенным доказательствам относятся, в том числе:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (например предоставление беспроцентных займов);
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Таким образом, на момент вынесения настоящего решения установлено, что между ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник» заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении торгов Минэнерго.

Принимая данное Решение Комиссия Новосибирского УФАС России исходила из совокупности всех имеющихся доказательств, в частности:

- Наличие взаиморасчетов между участниками ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник»;
- Наличие беспроцентных займов между участниками торгов;
- Минимальный процент снижения НМЦ в ходе проведения торгов;
- Подача заявок на участие в открытых конкурсах и конкурсах с ограниченным участием в один и тот же период с небольшой разницей во времени, идентичность оформления заявок;
- Заключение договоров субподряда с победителем торгов с одним из участников торгов либо заключение договоров подряда победителем торгов с потенциальным конкурентом;
- Наличие одних и тех же сотрудников для выполнения подрядных работ;
- Функции финансового директора и главного бухгалтера выполняет одно и то

же лицо («кадровая взаимосвязь»);

- Место нахождения ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник» по одному адресу до 04.03.2019 года;
- Использование телефонных номеров, которые принадлежат одному и тому же физическому лицу;
- Авторизация в почтовых сервисах в один и тот же период времени, а также по одному адресу, о чем свидетельствует проверка IP-адреса.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник» усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в торгах;

- № 0173100008317000020;

- № 0173100008317000089;

- № 0173100008317000186;

- № 0173100008317000187;

- № 0173100008318000019;

- № 0173100008318000099.

Возражения ООО «Сибстройинвест» относительно того, что между ООО «Транспортник», ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест» не заключены какие-либо антиконкурентные соглашения не принимаются ввиду следующего.

Новосибирским УФАС России установлен перечень конкурсных процедур, в которых принимали участие ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник», ООО «Шахтастрой» совместно и поочередно, а также оценены иные обстоятельства ведения хозяйственной деятельности.

Установлено, что между ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник» заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении торгов Минэнерго.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- Наличие взаиморасчетов между участниками ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник»
- Наличие беспроцентных займов между участниками торгов;
- Минимальный процент снижения НМЦ в ходе проведения торгов;
- Подача заявок на участие в открытых конкурсах и конкурсах с ограниченным участием в один и тот же период с небольшой разницей во времени, схожесть оформления заявок;
- Заключение договоров субподряда с победителем торгов с одним из участников торгов либо заключение договоров подряда победителем торгов с потенциальным конкурентом;
- Наличие одних и тех же сотрудников для выполнения подрядных работ;
- Функции финансового директора и главного бухгалтера выполняет одно и то

же лицо («кадровая взаимосвязь»);

- Место нахождения ООО «Сибстройинвест» и ООО «Транспортник» по одному адресу до 04.03.2019 года;
- Использование телефонных номеров, которые принадлежат одному и тому же физическому лицу;
- Авторизация в почтовых сервисах в один и тот же период времени, а также по одному адресу, о чем свидетельствует проверка IP-адреса.

Возражения ООО «Транспортник» относительно того, что между ООО «Транспортник», ООО «Шахтастрой» и ООО «Сибстройинвест» не заключены какие-либо антиконкурентные соглашения не принимаются ввиду следующего.

Новосибирским УФАС России установлен перечень конкурсных процедур, в которых принимали участие ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник», ООО «Шахтастрой» совместно и поочередно, а также оценены иные обстоятельства ведения хозяйственной деятельности.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка. При этом картель относится к безусловно запрещенным антимонопольным законодательством соглашениям, поэтому для квалификации нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» достаточно угрозы наступления последствий, поименованных в данной норме закона.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, а также с учетом принципов разумности и обоснованности.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и

дел об административных правонарушениях в указанной форме», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Доводы ООО «Шахтастрой» относительно того, что в решении ФАС России по делу №18/44/93/48 от 01.02.2018г. отсутствовали ссылки на выявление признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, деятельность ООО «ШахтаСтрой» по закупке «Выполнение работ по реализации скорректированной проектной и рабочей документации по объекту «Тушение недействующего породного отвала ОАО «Ростовуголь» (шахта им. В.И. Ленина)» (4 этап)» (закупка №0173100008317000186) была оценена антимонопольным органом как законная, отклоняются ввиду следующего.

Учитывая, что антимонопольным органом в рамках дела №18/44/93/48 от 01.02.2018г. рассматривалось обращение о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), направленное Министерством энергетики Российской Федерации в соответствии с пунктом 7 Порядка согласования заключения с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденного Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.03.2015 № 189, действия ООО «Шахтастрой» на предмет нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции не оценивались.

В ФАС России поступило обращение Росфинмониторинга (вх. ФАС России от 09.11.2018 № 184311-ДСП/18) (вх. Новосибирского УФАС России № 73дсп от 06.12.2018), содержащее информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства на торгах. Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 39 Закон о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Частью 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции установлены основания для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, в рамках вышеуказанного обращения Новосибирским УФАС России были проведены мероприятия в отношении ООО «Шахтастрой» на предмет соблюдения Закона о защите конкуренции.

Возражения ООО «Шахтастрой» о необоснованности предложения о наличии взаимной заинтересованности сторон от совместного участия в конкурсах, а также об экономически не выгодным для ООО «ШахтаСтрой» сговоре отклоняются по следующим основаниям.

Отказ от конкурентной борьбы рассматривается антимонопольным органом, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы. Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения

действий.

Доводы ООО «Шахтастрой» об отсутствии доказательств того, что ООО «Шахтастрой», ООО «Транспортник», ООО «Сибстройинвест» конкурируя между собой, действуют в интересах друг друга, что их действия заранее известны каждому из них, отклоняются поскольку собранные Комиссией доказательства рассматриваются в совокупности.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка. При этом картель относится к безусловно запрещенным антимонопольным законодательством соглашениям, поэтому для квалификации нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» достаточно угрозы наступления последствий, поименованных в данной норме закона.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, а также с учетом принципов разумности и обоснованности.

Для применения запрета, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не требуется доказательства негативного влияния на конкуренцию конкретного вида злоупотребления, нарушение указанной нормы не может быть разрешено антимонопольным органом или судом ни при каких обстоятельствах.

Доводы ООО «Шахтастрой» относительно экспертного заключения, которое указывает на предел разумного и рентабельного снижения в ходе закупок, не могут быть приняты ввиду следующего.

Антимонопольный орган не проводит оценку предельного рентабельного участия в торгах хозяйствующих субъектов, не рассчитывает среднее значение снижения, а также риски в процессе исполнения контракта, так как указанные обстоятельства не являются значимыми для вменения участия в антиконкурентное соглашение (в рамках данного дела).

Антимонопольным органом оценивается поведение хозяйствующих субъектов на рынке и в ходе проведения торгов, а также анализируются наступили или могли наступить последствия, которые привели или могли привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах при наличии скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Довод ООО «Шахтастрой» о пристрастности сотрудников антимонопольного органа в силу тех обстоятельств, что от показателей его деятельности зависит фонд оплаты труда структуры, премирование сотрудников не принимается как не относящийся к предмету рассмотренного дела.

Довод ООО «Шахтастрой» о том, что антимонопольным органом не в полной мере проведен анализ состояния конкуренции не может быть принят ввиду следующего.

Согласно Приказу ФАС России от 28.04.2010 N "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее - Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 по делам, возбужденным по признакам нарушения, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в том объеме, который установлен Приказом ФАС России от 28.04.2010 N "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке".

При оценке действий хозяйствующих субъектов на предмет наличия или отсутствия в их действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства вследствие заключения антиконкурентного соглашения антимонопольным органам следует учитывать следующее.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям, предусмотренным указанной статьей.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se")

Данный вывод следует также и из пункта 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в сокращенном объеме.

В своих возражениях ООО «Шахтастрой» также указывает на то, что антимонопольный орган квалифицирует финансовые транзакции между ответчиком, как доказательства сговора, а точно такие же транзакции, совершенные в отношении иных конкурентов по иным закупкам не оценивались.

Данные возражения не принимаются Комиссией ввиду следующего.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. Таким образом, как уже было указано, антимонопольный орган оценивал совокупность доказательств, в том числе, финансовые транзакции между ответчиками.

Кроме того, антимонопольным органом оценивались действия только ответчиков в рамках проведения конкурсных процедур на предмет соблюдения Закона о защите конкуренции только в рамках обращения, которое поступило в Новосибирское УФАС России из Росфинмониторинга. Действия иных лиц, а также потенциальных конкурентов ответчиков не рассматривались и не должны были быть рассмотрены в рамках рассмотрения данного дела.

Возражения ООО «Шахтастрой» о том, что антимонопольный орган не доказал фактическое исполнение участниками условий соглашения не принимается ввиду следующего.

Как уже было указано, согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Приведенные ответчиком судебные акты не могут служить основанием для прекращения дела в силу тех обстоятельств, что изложенные в них вопросы не коррелируются с обстоятельствами настоящего дела.

Фактически ответчик приводит ряд судебных актов, отменяющих решения иных территориальных органов ФАС России, при этом какое-либо соотношение указанных решений с обстоятельствами настоящего дела не установлено, указанными судебными актами ни опровергаются конкретные действия (бездействия) ответчиков по делу, ни даётся оценка аналогичным действиям иных лиц.

С учетом указанного, Новосибирское УФАС России пришло к выводу о наличии между ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник» заключенного антиконкурентного соглашения.

Недопустимые соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения не только приводят, но и могут привести к поддержанию цен на торгах, а поведение ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник» оценивается как недопустимое в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России усмотрела в действиях ООО «Шахтастрой», ООО «Сибстройинвест», ООО «Транспортник», нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах №0173100008317000020, №0173100008317000089, №0173100008317000186, №0173100008317000187, №0173100008318000019, №0173100008318000099.

При этом, согласно материалам дела ООО «Транспортник» непосредственно принимало прямое и косвенное участие в реализации антиконкурентного соглашения на торгах:

- № 0173100008317000020 (НМЦК 149 900 000 руб., извещение о проведении торгов опубликовано в 2017 г., срок исполнения контракта 2017г.);
- № 0173100008317000089 (НМЦК 75 015 759,83 руб., извещение о проведении торгов опубликовано в 2017 г., срок исполнения контракта 2017г.);
- № 0173100008317000186 (НМЦК 574 015 890 руб., извещение о проведении торгов 2017г., сроки выполнения работ 2018-2019 согласно закупочной документации, НМЦК на 1 год- 287 007 945 руб.);
- № 0173100008317000187 (НМЦК 230 266 790 руб., извещение о проведении торгов опубликовано в 2017 г., срок исполнения контракта, согласно календарному плану 2018г.-2019г. (приложение № 2 к проекту контракта- неотъемлемая часть закупочной документации торгов), НМЦК на 1 год- 115 133 395 руб.);
- № 0173100008318000019 (НМЦК 181 658 070 руб., извещение о проведении торгов опубликовано в 2018 г., срок исполнения контракта, согласно календарному плану 2018г.-2019г. (приложение № 2 к проекту контракта- неотъемлемая часть закупочной документации торгов), НМЦК на 1 год- 90 829 035 руб.;

- № 0173100008318000099 (НМЦК 331 625 130, извещение о проведении торгов опубликовано в 2018 г., срок исполнения контракта, согласно календарному плану 2018г.-2019г. (приложение № 2 к проекту контракта- неотъемлемая часть закупочной документации торгов), НМЦК на 1 год 165 812 565 руб.

Таким образом, факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу 054/01/11-296/2019.

Указанное Решение вступило в законную силу, в судебном/ином порядке не отменено.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

ООО «Транспортник» является юридическим лицом (ИНН/КПП 4202040998/540401001, ОГРН 1114202000384, зарегистрировано по адресу: 630073, Новосибирская обл, г. Новосибирск, мкрн.Горский, 8 офис 201).

ООО «Транспортник», заключив недопустимое в соответствии с законодательством соглашение относительно участия в торгах по обстоятельствам, отраженным в деле 054/01/11-296/2019, совершил административное правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 2017-2018 г.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность ООО «Транспортник» относятся: совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год, извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, в отношении ООО «Транспортник не установлены.

На момент составления протокола об административном правонарушении, а также на момент вынесения настоящего постановления ООО «Транспортник» пояснений по существу дела не представило.

Руководствуясь ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо- общество с ограниченной ответственностью «Транспортник» (ИНН 4202040998, ОГРН 1114202000384 место нахождения: мкр.Горский, 8, офис 201, г.Новосибирск, 630073, далее – ООО «Транспортник»)нарушившим ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу –Обществу с ограниченной ответственностью «Транспортник» (ИНН 4202040998, ОГРН 1114202000384 место нахождения: мкр.Горский, 8, офис 201, г.Новосибирск, 630073, далее – ООО «Транспортник»)административное наказание в виде административного штрафа в размере **6 542 361** (шесть миллионов пятьсот сорок две тысячи триста шестьдесят один) рубль.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в СибирскомГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001, УИН **1610050000000385680**.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

1. банковская тайна ↑
2. конфиденциально ↑
3. конфиденциально ↑
4. конфиденциально ↑
5. конфиденциально ↑

6. информация, составляющая коммерческую тайну, а также охраняемую законом информацию ↑