

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

31.05.2013 г.

Дело № 9770/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 9770/03-2013, возбужденное по жалобе закрытого акционерного общества «РОСМЕТТРАНС» (далее – ЗАО «РОСМЕТТРАНС», заявитель) на действия заказчика - Государственного учреждения здравоохранения Ульяновской областной клинической больницы (далее – ГУЗ «УОКБ», заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413002108 на поставку расходных материалов для ИФА - диагностики гепатитов (начальная (максимальная) цена контракта – 660 600,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 24.05.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4481 от 24.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «РОСМЕТТРАНС» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме разработана заказчиком с нарушением ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, что выражается в следующем.

Позиции №№ 12, 8 «Тест-система иммуноферментная для идентификации спектра антител класса igg к структурным и неструктурным белкам вируса гепатита с сорбированных раздельно на 4-х стрипах», «Тест-система ИФА для подтверждения HBsAg» технического задания аукционной документации определяет особенности тест-систем, производимых исключительно ООО НПО «Диагностические системы».

По мнению заявителя, аналогичные товары производятся и другими организациями, при этом некоторые характеристики этих товаров отличаются от указанных характеристик в техническом задании данного аукциона.

Также заявителем указано, что параметры товаров, показатели которых немного отличаются от запрашиваемых заказчиком, не являются диагностически значимыми и абсолютно не влияют на получение конечного результата при лабораторных исследованиях.

Кроме того, заявитель указывает, что в позициях 1,2,3 технического задания аукционной документации заказчик установил следующие требования, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа: «диагностическая чувствительность по стандартной панели Anti-HCV Mixed Titer Performance Panel BBI PHV 206».

Аналогичная ситуация по позиции № 11. Заказчиком установлено следующее требование к участникам размещения заказа: «Диагностическая чувствительность по стандартной панели BBI «Syphilis Mixed Titer Performance Panel PSS202».

Таким образом, указанные характеристики товаров не позволяют участнику размещения заказа сделать предложение о поставке расходных материалов для иммунологических исследований методом ИФА.

Также заявитель указал, что в разделе 3 «Проект контракта» аукционной документации, согласно п. 2.4 проекта гражданско-правового договора установлено, что прием поставленного по договору товара, осуществляется в присутствии Поставщика с надлежащим образом оформленной доверенностью. По мнению заявителя, данный пункт ограничивает количество участников размещения заказа и создает некоторым участникам торгов преимущественные условия участия в торгах.

Представитель заявителя на заседание Комиссии 30.05.2013 г. не явился (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, вх. № 4652 от 29.05.2013 г.).

На заседании Комиссии 30.05.2013 г. представители заказчика доводы, изложенные в жалобе, не признали, представили письменные возражения на жалобу (вх. № 4827/1 от 30.05.2013 г.), содержащие указание в том числе, на следующее.

В техническом задании по позиции № 12 заказчиком запрашивается - «Тест-система иммуноферментная для идентификации спектра антител класса IgG к структурным и неструктурным белкам вируса гепатита С сорбированных отдельно на 4-х стрипах», необходимая заказчику для проведения качественной и эффективной диагностики гепатита С.

При диагностики гепатита С важным этапом является выявление антител класса IgG. Уровень антител класса IgG возрастает в ответ на хроническую или возвратную инфекцию или аутоиммунное заболевание. Кроме того, антитела класса IgG имеют небольшой молекулярный вес и поэтому могут (единственные из всех иммуноглобулинов) проникать через плаценту от матери к плоду.

Таким образом, для диагностики гепатита С и получения достоверного и

качественного результата заказчику необходима тест-система, позволяющая выявлять наличие антител класса IgG одновременно с товарами, запрашиваемыми в аукционе.

В этой связи требование заявителя жалобы закупить товар под порядковым номером № 12 отдельно от остальных товаров, закупаемых в лоте или скорректировать требование к товарам необоснованно и противоречит норме ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 135-ФЗ, так как норма Федерального закона «О защите конкуренции» накладывают запрет на включение в лот товаров технологически и функционально не связанных друг с другом.

В отношении позиции № 8 технического задания аукционной документации «Тест – система ИФА для подтверждения HbsAg», заказчик поясняет следующее.

АНТИ-НВз-ПЛЮС - козы антитела, содержащие антитела к HBsAg, внесенные в сыворотку крови человека и АНТИ-НВс-МИНУС - козы антитела, не содержащие антитела к HBsAg, внесенные в сыворотку крови человека - это реагенты, предназначенные для подтверждения наличия HBsAg, другими словами, «козы антитела» - это качественная характеристика товара, влияющая на его потребительские свойства.

Относительно указания, что в товарных позициях под порядковыми номерами 1, 2, 3, 11 раздела 2 «Техническое задание» аукционной документации, нужно проверять диагностическую чувствительность тест-систем на конкретных панелях, представитель заказчика пояснил, что панели: ANTI-HCV MIXED TITER PERFORMANCE PANEL BBI PHV 206 (товарная позиция № 1); ANTI-HCV MIXED TITER PERFORMANCE PANEL BBI PHV 206 (товарные позиции № 2 и 3); BBI "SYPHILIS MIXED TITER PERFORMANCE PANEL PSS202" и BBI "SYPHILIS QUALIFICATION PANEL QSS701 " (товарная позиция № 11) - это панели, предназначенные для оценки чувствительности тест-системы, т.е. благодаря указанным панелям у запрашиваемых тест-систем подтверждается диагностический показатель (характеристика), необходимый Заказчику - чувствительности.

Характеристика чувствительность тест-системы указана с минимальным параметром, необходимым Заказчику (параметром, по которому возможно подобрать эквивалент) «не менее - 99,5 %», т.е. от 99,5 % до 100%, что является существенным диапазоном для данного значения.

По существу последнего довода заявителя об ограничении его прав на участие, установленных проектом контракта, представитель заказчика сообщает следующее:

Часть 12 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005, устанавливает обязательные требования к контракту (гражданско-правовому договору) и гласит: «В контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом».

В силу ст. 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки. В случае, когда договором поставки предусмотрено право покупателя давать поставщику указания об отгрузке (передаче) товаров получателям (отгрузочные разрядки), отгрузка (передача) товаров осуществляется поставщиком получателям, указанным в отгрузочной разрядке. Содержание отгрузочной разрядки и срок ее направления покупателем поставщику определяются договором.

В проекте контракта в разделе «Передача и прием товара» также указано, что Заказчик производит приемку товара по количеству и качеству согласно действующему законодательству РФ, на основании установленной Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 N П-6, и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 N П-7.

Инструкции Госарбитража П-6 и П-7 предусматривают:

- порядок приёмки товара, как от поставщика (без привлечения транспортной компании), так и от перевозчика (транспортной компании);
- порядок вызова представителя поставщика для осуществления процедуры приёмки.

Согласно п. 16 «Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству № П-7» В договорах могут быть предусмотрены случаи, когда явка представителя иногороднего изготовителя (отправителя) для участия в приемке продукции по качеству и комплектности и составления акта является обязательной.

Таким образом, заказчик считает, что правомерно установил требование о присутствии Поставщика при приёмке товаров в соответствии с Инструкциями Госарбитража П-6 и П-7.

Учитывая изложенное, представители заказчика считают свои действия правомерными, жалобу заявителя необоснованной.

На заседании Комиссии 30.05.2013 г. представитель уполномоченного органа поддержал доводы заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 31.05.2013 г. для предоставления дополнительных материалов по делу: у заказчика были запрошены сведения о производителях товаров, указанных в позициях № № 1, 2, 3,8,12 технического задания аукционной документации, соответствующих всем заявленным характеристикам, а также сведения об аппарате, на котором будут использоваться тест-системы по позиции № 12 с обоснованием требований к таким тест-системам.

У заявителя были запрошены доказательства того, что товары по позициям, указанным в жалобе, производятся исключительно ООО НПО «Диагностические системы».

После перерыва 31.05.2013 г. на заседании Комиссии заказчиком и заявителем были представлены дополнительные материалы.

Представитель заявителя на заседание Комиссии 31.05.2013 г. не явился (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя вх. № 4881 от 31.05.2013 г.).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «РОСМЕТТРАНС» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 15.05.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413002108 на поставку расходных материалов для ИФА-диагностики гепатитов (начальная (максимальная) цена контракта – 660 600,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 24.05.2013 г.).

В соответствии с протоколом заседания комиссии № 0168200002413002108 -1 от 28.05.2013 г. до окончания указанного в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме срока подачи заявок на участие в аукционе 24.05.2013 г., 09.00 было представлено две заявки на участие в аукционе с защищенными номерами: 5064190, 5064666.

Решением комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме был допущен один участник размещения заказа с защищенным номером 5064190, отказано в допуске к участию участнику размещения заказа с защищенным номером 5064666.

В соответствии с ч. 10 ст. 41.9 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413002108 -3 от 29.05.2013 г. заявка с защищенным номером 5064190 (ООО «Диагностические системы») была признана соответствующей требованиям, установленным документацией.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том

числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Предметом открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413002108 является поставка расходных материалов для ИФА - диагностики гепатитов.

В соответствии с Разделом 2 «Техническая часть» аукционной документации к поставке предлагается тест-системы в количестве 13 позиций.

Позицией № 12 Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации определены технические и функциональные характеристики товара «Тест-система иммуноферментная для идентификации спектра антител класса IgG к структурным и неструктурным белкам вируса гепатита С сорбированных отдельно на 4-х стрипах».

Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии, помимо ООО НПО «Диагностические системы» установленным в документации характеристикам соответствуют также товары производства Bio-Rad (Франция) «Десискан ВГС Плюс» (Тест-система иммуноферментная для выявления антител к индивидуальным белкам вируса гепатита С в сыворотке или плазме крови человека).

На основании изложенного Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что заказчик, утверждая аукционную документацию, не ограничил количество участников размещения заказа, установив указанные характеристики товара.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Позицией № 8 Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации определены технические и функциональные характеристики товара «Тест-система ИФА для подтверждения HBsAg».

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что характеристикам, установленным аукционной документацией, помимо тест-системы производства ООО НПО «Диагностические системы» соответствует также товар производства ЗАО «ЭКОлаб».

При исследовании материалов дела Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что тест-система производства ЗАО «ЭКОлаб» соответствует полностью всем заявленным характеристикам заказчика.

Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России нарушений Закона о размещении заказов со стороны заказчика по данной позиции не усматривает.

Доказательств обратного заявителем представлено не было.

Доводы заявителя жалобы ЗАО «РОСМЕТТРАНС» о неправомерном установлении заказчиком определенных панелей для анализа тест-систем в позиции №№ 1, 2, 3, 11 технического задания аукционной документации Комиссия Ульяновского УФАС считает несостоятельными в связи со следующим.

В разделе 2 «Техническая часть» аукционной документации заказчик предусматривает, что при участии в аукционе и подготовке заявки, участник

размещения заказа вправе по своему усмотрению предложить иную эквивалентную упаковку и фасовку товара. При этом эквивалентная упаковка и фасовка товара, предложенная участником размещения заказа, должна обеспечить требуемое количество товара. А также, когда данная документация имеет ссылки на конкретные товарные знаки, что вызвано объективной необходимостью, следует читать «или эквивалент».

Таким образом, заявитель вправе был предложить заказчику тест-системы с любыми другими панелями, которые являются аналогами панелям, установленным заказчиком в аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что в данной части Закон о размещении заказов заказчиком не нарушен.

Довод заявителя об ограничении заказчиком количества участников размещения заказа путем установления преимущественных условий в проекте контракта аукционной документации, Комиссия Ульяновского УФАС считает также несостоятельным на основании следующего.

Согласно части 12 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте.

В соответствии с п. 2.4 раздела 3 «Проекта контракта» аукционной документации прием поставленного по настоящему договору товара, осуществляется в присутствии Поставщика с надлежащим образом оформленной доверенностью. Установление указанного требования не противоречит нормам Закона о размещении заказов, так как данное условие контракта относится непосредственно к исполнителю, а не к участнику размещения заказа и не возлагает на участников каких-либо дополнительных обязательств, более того, доверенность от организации – исполнителя может быть оформлена на любое лицо независимо от местонахождения самой организации.

Следовательно жалоба ЗАО «РОСМЕТТРАНС» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ЗАО «РОСМЕТТРАНС» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413002108.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «РОСМЕТТРАНС» необоснованной.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.