

РЕШЕНИЕ

15 апреля 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- | | | |
|------------------|---|--|
| - Кирьякова С.Е. | - | заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| - Кокуркина Е.С. | - | член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| - Рыжов Д.В. | - | член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов, |

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Антарис» (далее также – ООО «Антарис», заявитель) на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Удмуртской Республики положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при размещении заказов,

У С Т А Н О В Л Е Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Антарис» о нарушении котировочной комиссией Управления Судебного департамента в Удмуртской Республике (далее также – котировочная комиссия) положений Закона о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку системы видеонаблюдения с выполнением работ по монтажу № 0313100012211000022.

По мнению заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Антарис» на основании того, что заявка ООО «Антарис» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно характеристики предлагаемого товара не соответствуют запрашиваемым, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Представители ООО «Антарис» и Управления Судебного департамента в Удмуртской Республики на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России №379 от 14.11.2007, исследовав имеющиеся в деле материалы, пришла к следующим выводам.

www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку системы видеонаблюдения с выполнением работ по монтажу и проект государственного контракта.1) 22.03.2011 на официальном сайте

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Удмуртской Республике

Предметом рассматриваемого заказа является право на заключение государственного контракта на поставку системы видеонаблюдения с выполнением работ по монтажу.

Максимальная цена контракта составляет 320 000,00 рублей.

2) По смыслу части 2 статьи 45 и пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим, и нормы законодательства РФ о размещении заказов не предусматривают возможность расширения указанного перечня по усмотрению заказчика.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа при оформлении своей заявки должен указать сведения о КПП участника, количестве товара, а также цене за единицу товара.

Между тем данные сведения (КПП, количество товара и цена за единицу товара) не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений. Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) По смыслу части 2 статьи 45 и пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов извещении о проведении запроса котировок должно содержать, в том числе, требования, установленные заказчиком, к характеристикам поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав извещение о проведении запроса котировок, пришла к выводу о том, что в рассматриваемом извещении не установлены характеристики источника питания БИРП 12/4.

Таким образом, государственный заказчик, разработав извещение о проведении запроса котировок подобным образом, нарушил положения статьи 43 и части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

4) Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок проведена котировочной комиссией 04.04.2011. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0313100012211000022-1 от 04.04.2011 (далее также – протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок).

В соответствии с пунктом 8 названного протокола котировочная заявка ООО «Антарис» отклонена; в обосновании своего

решения котировочная комиссия указала следующее: «Несоответствие заявки требованиям документации. Котировочная заявка не соответствует извещению о проведении запроса котировок: предложенный участником монитор 21,5" дюйма не соответствует требованиям заказчика 20" дюймов, заказчиком требовалось два жёстких диска, участником предложен один».

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Изучив заявку ООО «Антарис» на участие в запросе котировок, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что данным участником размещения заказа предложены в числе иных позиций: Монитор LCD 21.5"(позиция №6); Диск HDD 2Тb SATA II в количестве 1 штука (позиция №7). В извещении о проведении запроса котировок затребован Монитор ЖК 20"(позиция №6), Диск HDD 1 Тb SATA II в количестве 2-х штук (позиция №7).

Изложенное свидетельствует о несоответствии котировочной заявки ООО «Антарис» требованиям извещения.

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что основание, по которому котировочная комиссия отклонила котировочную заявку

ООО «Антарис», указанное в протоколе о рассмотрении и оценки заявок на участие в запросе котировок №0313100012211000022-1 от 04.04.2011, является правомерным.

По мнению комиссии, нарушения, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты рассматриваемого запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует положениям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и я

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Антарис» на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Удмуртской Республике при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку системы видеонаблюдения с выполнением работ по монтажу необоснованной.
2. Признать государственного заказчика – Управление Судебного департамента в Удмуртской Республики нарушившим требования статей 43, 44 и части 2 статьи 45 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении допущенных нарушений государственному заказчику – Управлению Судебного департамента в Удмуртской Республике не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты запроса котировок.
4. Передать уполномоченному должностному лицу, правомочному рассматривать дела об административном правонарушении, материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.