

## РЕШЕНИЕ № 195-3

г. Екатеринбург  
объявлена: 15.03.2012

Резолютивная часть

Изготовлено в полном объеме:  
20.03.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Проект Евгеника» на действия (бездействие) заказчика в лице МБУ «Чкаловское дорожно-эксплуатационное управление», уполномоченного органа в лице Администрации города Екатеринбурга, его комиссии по размещению заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № **0162300005312000305** на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 году, в части наличия нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба от ООО «Проект Евгеника» (вх. № 01-2920 от 07.03.2012) на действия (бездействие) заказчика в лице МБУ «Чкаловское ДЭУ», уполномоченного органа в лице Администрации города Екатеринбурга, его комиссии по размещению заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № **0162300005312000305** на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 году, соответствующая требованиям ст. 58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 2156 от 11.03.2012).

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5, 6 ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов и Административного регламента ФАС (утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007).

По мнению Заявителя, заказчик неправомерно отказался от заключения контракта с ООО «Проект Евгеника» и не обосновал решение об отказе. Кроме того, аукционная документация составлена с нарушениями действующего законодательства.

Представители заказчика считают, что при размещении заказа нарушений законодательства о размещении заказа допущено не было, решение об отказе от заключения контракта с ООО «Проект Евгеника» мотивировано в протоколе об отказе, который размещен на официальном сайте в установленном порядке.

Заслушав доводы сторон, проанализировав представленные материалы,

Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

14.02.2012 уполномоченным органом в лице Администрации города Екатеринбурга на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение, документация об аукционе в электронной форме № **0162300005312000305** на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 году, утвержденная руководителем МБУ «Чкаловское ДЭУ» И.А. Мосеевым.

В соответствии с извещением и аукционной документацией предметом открытого аукциона № **0162300005312000305** является поставка горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси для нужд МБУ «Чкаловское ДЭУ».

Согласно п.6.1) ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов, а именно: в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В п. 2) части 3 «Техническая часть» аукционной документации указано, что «Место отгрузки Товара должно располагаться в пределах 10 км от базы Муниципального бюджетного учреждения «Чкаловское ДЭУ» (Екатеринбург, ул. Шатурская, д.4)» и в п. 1) части 3 «Техническая часть» аукционной документации указано, что «Поставка товара осуществляется отдельными партиями по предварительным письменным заявкам Заказчика, в том числе с использованием средств факсимильной и электронной связи, путем отгрузки (передачи) Заказчику товара на условиях самовывоза. Поставщик обязан в течение суток дать ответ на заявку, в том числе с использованием средств факсимильной и электронной связи на заявку. Отсутствие ответа на заявку Заказчика в течение указанного времени расценивается как ее принятие. Поставка (отгрузка) товара не по заявкам Заказчика не оплачивается».

«...»

Таким образом, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик, не указав в аукционной документации, что данные организации располагаются в пределах 10 км от базы Муниципального бюджетного учреждения «Чкаловское ДЭУ» (Екатеринбург, ул. Шатурская, д. 4)» и вышеперечисленные организации согласны с условиями поставки на таких условиях утвердил документацию с нарушением требований п. 6.1. ч.3 ст.41.6, ч.2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов. За данные нарушения предусмотрена административная ответственность ч. 4.2. ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, в п. 2) части 3 «Техническая часть» аукционной документации указав, что «Место отгрузки Товара должно располагаться в пределах 10 км. от базы Муниципального бюджетного учреждения «Чкаловское ДЭУ» (Екатеринбург, ул. Шатурская, д.4)» заказчик установил требования которые не влияют на его потребительские свойства, а установил требования к своим затратам на его перевозку, а поскольку перевозка не является предметом контракта, то указанные требования нарушают ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. За данное нарушение предусмотрена административная ответственность ч. 4.1. ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе внеплановой проверки Комиссией установлено, что ООО «Проект Евгеника» правомерно признано победителем аукциона как предложившее наименьшую цену контракта по итогам проведенных торгов. Однако решение об отказе от заключения контракта со ссылкой на п. 3 ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов Комиссия признает необоснованным по следующим основаниям.

Норма п. 3 ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов устанавливает правило, согласно которому заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем аукциона в случае установления факта предоставления победителем заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных [частью 3 статьи 25](#) или [частью 2 статьи 35](#) настоящего Федерального закона, а именно: расположение места отгрузки горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси (Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Обогаителей, д. 8), указанное заявителем в ответном письме № 3 от 01.03.2012 на запрос МБУ «Чкаловское ДЭУ» (№ 73 от 01.03.2012), превышает радиус 10 км от базы МБУ «Чкаловское ДЭУ», указание на который содержится в пп. 2 п. 1 Технической части документации об аукционе.

Однако заказчик не принял во внимание, что нормы ч. 3 ст. 25 и ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, устанавливающие перечень документов и сведений, содержащихся соответственно в конкурсной и аукционной заявках, подлежат применению исключительно при размещении заказа способами конкурса и аукциона в простой форме (не в электронной форме), а перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе в электронной форме, установлен частями 4 и 6 статьи 41.8 главы 3.1 Закона о размещении заказов. Ссылка заказчика на п. 3 ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов в обоснование отказа от заключения контракта с победителем аукциона в электронной форме необоснованна, поскольку указанная норма не регулирует отношения сторон на этапе заключения контракта по итогам открытого аукциона в электронной форме. Кроме того, соответствующий раздел аукционной

документации, устанавливающий перечень обязательных сведений, которые должны содержаться в заявке участника, не содержит требования о подтверждении участником размещения заказа в первой части заявки соответствия предложенного места отгрузки товара требованию о радиусе отгрузки в пределах 10 км от базы заказчика.

Таким образом, заказчик принял решение об отказе от заключения контракта с ООО «Проект Евгеника» в нарушение ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, а кроме того, заключил контракт с ООО «Горзеленстрой», участником размещения заказа, сделавшим второе предложение по цене контракта после победителя.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов.

#### РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Проект Евгеника» признать обоснованной.
2. Признать в действиях (бездействии) Заказчика в лице МБУ «Чкаловское ДЭУ», уполномоченного органа в лице Администрации города Екатеринбурга (его комиссии) при проведении открытого аукциона в электронной форме № **0162300005312000305** на поставку горячей мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси в 2012 году нарушение п. 6.1. ч.3 ст.41.6, ч.2 ст. 19.1, п. 1 ч. 4 ст. 41.6, ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.
3. Предписание заказчику в лице МБУ «Чкаловское ДЭУ», уполномоченного органа в лице Администрации города Екатеринбурга (его комиссии) по размещению заказов не выдавать в связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы размещение заказа завершено заключением муниципального контракта с ООО «Горзеленстрой».
4. Рекомендовать заявителю реализовать право на защиту нарушенных прав и законных интересов в судебном порядке.