

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Меркатор – Сервис СТ» (вх. № 2066/03 от 10.05.2011) на действия уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку самосвала для предприятий жилищно-коммунального хозяйства города Смоленска» (0163300029411000142),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ООО «Меркатор-Сервис СТ» (далее – заявитель) указал на нарушение уполномоченным органом требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного открытого аукциона.

Представитель заявителя отметила, что общество (участник № 7) при подаче заявки на участие в вышеуказанном аукционе выразило согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг и в данном согласии указало конкретную марку предлагаемого к поставке товара и конкретные технические показатели товара, позволяющие в полной мере определить соответствие товара потребностям заказчика.

Однако в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 29.04.2011 Единая городская комиссия приняла решение об отказе обществу в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что заявка участника № 7 не содержала конкретного указания на год выпуска поставляемого ав-томобиля.

По мнению представителя заявителя, указание на год выпуска поставляемого товара в первой части заявки Общества соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Также она указала, что в техническом задании документации установлено, что товар может быть 2010 или 2011 года выпуска. Обществом в первой части заявки указан год выпуска товара 2010-2011.

На основании вышеизложенного, представитель заявителя считает, что Единая городская комиссия не обосновано, отказала обществу в допуске к участию в аукционе и просит отменить результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Представитель уполномоченного органа пояснила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 29.04.2011 Единая городская комиссия приняла решение об отказе обществу в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что заявка участника № 7 не содержала

конкретного указания на год выпуска поставляемого автомобиля.

Согласно п. 4 Информационной карты документации об аукционе «Требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», участник размещения заказа в первой части заявки должен представить согласие участника размещения заказа на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого, содержится в документации об открытом аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что предлагаемый товар должен быть 2010-2011 года выпуска.

Следовательно, в первой части заявки участник размещения заказа должен был указать конкретный год выпуска предлагаемого к поставке товара.

Представитель ответчика отметила, что в первой части заявки участника № 7 вместо конкретного указания на год выпуска, был указан, год выпуска поставляемого товара 2010-2011, следовательно действия Единой городской комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа № 7 не противоречат нормам действующего законодательства в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, представитель уполномоченного органа считает жалобу не обоснованной.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представи-телей ответчиков, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере разме-щения заказов установила, что муниципальным заказчиком – Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска и уполномоченным органом – Администрацией города Смоленска размещение заказа на право заключения муниципального контракта на поставку самосвала для предприятий жилищно-коммунального хозяйства города Смоленска» было осуществлено путем проведения открытого аукциона, в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Согласно п. 4 Информационной карты документации об аукционе «Требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», участник размещения заказа в первой части заявки должен представить свое согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак

которого, содержится в документации об открытом аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что предлагаемый товар должен быть 2010-2011 года выпуска.

Изучив заявку участника размещения заказа № 7 Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в составе заявки данного участника отсутствует указание на конкретные показатели поставляемого товара, предусмотренное пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов согласно которому первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В первой части заявки участника № 7 вместо конкретного указания на год выпуска, был указан, год выпуска поставляемого товара 2010-2011,

Следовательно, Единая городская комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику № 1.

Изучив заявки участников размещения заказа под №№ 2,3,5,6,8,9 Комиссия Смоленского УФАС России установила, что данные заявки соответствуют требованиям, установленным законодательством в сфере размещения заказов. Следовательно, Единая городская комиссия правомерно допустила данных участников к участию в аукционе.

Изучив заявки участников под №№ 1,4,10,11 комиссия Смоленского УФАС России установила, что данные участники правомерно не допущены к участию в аукционе по основаниям указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Меркатор – Сервис СТ» на действия уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку самосвала для предприятий жилищно-коммунального хозяйства города Смоленска» (0163300029411000142), не обоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>