

Исх. №04-04/4294 от 27.04.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА КАЗАНИ "ВОДОКАНАЛ" – <...> – (должностное лицо) (доверенность от 18.10.2022 г. №34-0/28501), в отсутствие представителя заявителя ООО «Глобалс Аудит», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленным надлежащим образом, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя ООО «Глобалс Аудит» (вх. №3775/ж, 3777/ж от 13.04.2023г., вх. №3901 от 17.04.2023 г.) на действия заказчика при проведении закупки № 0511300001723000001 на предмет: «Услуги по проведению финансового аудита»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0511300001723000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 28.03.2023 г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 320 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения, а также документы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с

чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, позиции заказчика, изучения извещения конкурса приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя об установлении заказчиком ненадлежащего порядка оценки заявок на участие в закупке, в частности требования о размере уставного капитала.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее – Положение) для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с условиями Извещения, заказчиком установлен следующий порядок оценки поданных заявок на участие в закупке по критерию «квалификация участника закупки»:

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	60	Наличие у участника закупки финансовых ресурсов	20	Показатель № 1 (величина уставного капитала участника закупки)	От 0 до 100 баллов	- до 300 000 руб. – 0 баллов. - от 300 001 до 600 000 руб. – 25 баллов. - от 600 001 до 1 000 000 рублей – 50 баллов. - от 1 000 001 руб. и более – 100 баллов.
			10	Показатель № 2 (наличие страхового полиса у участника закупки)	От 0 до 100 баллов	- копия полиса не представлена – 0 баллов. - сумма страхования до 10 000 000 руб. – 50 баллов. - сумма страхования от 10 000 001 руб. и более – 100 баллов.

Согласно доводам жалобы заявителя, установление такого детализирующего показателя оценки как «величина уставного капитала участника закупки», при оценке заявок не соответствует положениям действующего законодательства, так как, опыт выполнения работ по проведению аудита, независим от уставного капитала аудиторской компании.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что выбор критериев и их оценка осуществляется заказчиком самостоятельно в соответствии с Положением. Так, заказчиком в Извещении были выбраны детализирующие показатели оценки, позволяющие выбрать исполнителя, способного оказать квалифицированные услуги. Величина уставного капитала является показателем того, что организация находится на рынке продолжительное время, имеет достаточный опыт работы, поэтому серьезно настроена на выполнение долговых обязательств.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив доводы жалобы заявителя, пояснения заказчика, положения Извещения приходит к следующим выводам.

Так, согласно положениям действующего законодательства, не установлено требований относительно применения конкретных детализирующих показателей при оценке заявок по критериям, предусмотренным Положением.

Установление детализирующего показателя «величина уставного капитала участника закупки» при оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки» не противоречит положениям действующего законодательства. Кроме того, указанный критерий является оценочным и не приводит к отклонению заявок.

Представители заявителя на заседание Комиссии не подключились, доводов, подтверждающих позицию жалобы не представили.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы заявителя необоснованным.

Относительно довода заявителя об установлении заказчиком ненадлежащего порядка оценки заявок на участие в частности требования о наличии специалистов в отрасли заказчика, так как отраслевая принадлежность заказчика не влияет на стандарты проведения аудиторской проверки.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 7 и 8 части 1 статьи 43 При осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

7) информация об объеме (за исключением случая, предусмотренного частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), о единице измерения (при наличии) и месте выполнения работы или оказания услуги;

8) срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы);

Согласно доводам жалобы заявителя, заказчиком в положениях Извещения установлены различные сроки выполнения работ, а также условие о том, что услуги должны быть оказаны в составе рабочей группы из трех человек на территории заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что контрактом не установлены противоречащих условий, не соответствующих положениям действующего законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив доводы жалобы заявителя, пояснения заказчика, положения Извещения приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями Извещения заказчиком установлены следующие условия:

Дата начала проверки: с момента заключения договора,

Дата выдачи аудиторского заключения: в течение 15 рабочих дней с момента заключения договора.

Объем трудозатрат, необходимых для проведения аудиторской проверки – не менее 3-х чел. (не менее 300 чел. часов). Аудиторские услуги должны оказываться на территории Заказчика, по адресу: г.Казань, ул. Горького, д. 34, в рабочие дни с 7.30 по 16.30, в течение 15 рабочих дней. (Оказание услуг дистанционно не допускается).

В соответствии с пояснениями заказчика следует, что указанные условия были обозначены в Извещении, исходя из опыта,

оказания данных услуг заказчику в прошедших периодах. В случае если результат оказания услуг будет готов до окончания срока, обозначенного в контракте, заказчиком результат работ будет принят.

Кроме того, Комиссия отмечает, что условиям об оказание услуг группой из трех аудиторов, не противоречит условиям действующего законодательства, является исполнимым.

Также было установлено, что на участие в закупке поступило 4 заявки, что дополнительно свидетельствует об возможности исполнения данного контракта и отсутствии ограничений конкуренции.

Представители заявителя на заседание Комиссии не подключились, доводов, подтверждающих позицию жалобы не представили.

Довод жалобы признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя ООО «Глобалс Аудит» (вх. №3775/ж, 3777/ж от 13.04.2023г., вх. №3901 от 17.04.2023 г.) на действия заказчика при проведении закупки № 0511300001723000001 на предмет: «Услуги по проведению финансового аудита» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (Должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (Должностное лицо)

<...> – (Должностное лицо)