

1. ООО «НОРТОН»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3340/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2021 г. Москва

192236, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД,
СОФИЙСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 8,
КОРПУС 1 СТ4, ПОМЕЩЕНИЕ 10-Н,
ОФИС № 3.10/1

2. АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ»

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

127410, МОСКВА ГОРОД,
АЛТУФЬЕВСКОЕ ШОССЕ, 43, СТР.2

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ»,

3. АО «ЭТС»

в отсутствие ООО «НОРТОН», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10521/21,

123112, МОСКВА ГОРОД,
ТЕСТОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 10,
ЭТАЖ 25

рассмотрев жалобу ООО «НОРТОН» (далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и установку мебели для квартир, арендуемых АО «НИКИМТ-Атомстрой», в г. Курчатове (реестровый номер <...>) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении

закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей от 20.02.2021 от 11.12.2020 участнику ООО «НОРТОН» (идентификационный номер заявки - 6) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: «В соответствии с пунктом 1 статьи 6.2.4. ЕОСЗ, подпунктом (а) 8.10 пункта 8 части 2 Документации открытого запроса предложений, в нарушение пункта 1 раздела 2.1.2. Документации открытого запроса предложений, участник представил техническое предложение, несоответствующее требованиям Тома 2 «Техническая часть», а именно: участник не подтвердил выполнение требований раздела 5, раздела 6, раздела 8, раздела 10, раздела 11, раздела 12, раздела 13, раздела 14

в части места поставки продукции Тома 2 «Техническая часть».

Из доводов жалобы следует, что Заявитель не согласен с отклонением его заявки о дальнейшего участия в процедуре, поскольку им выполнение требований раздела 5, раздела 6, раздела 8, раздела 10, раздела 11, раздела 12, раздела 13, раздела 14 Технического задания было подтверждено путем дачи согласия.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что заявка ООО «НОРТОН» была отклонена правомерно от дальнейшего участия в процедуре, поскольку не соответствовала требованиям Закупочной документации.

В пункте 2.1.2 Закупочной документации Заказчиком установлено, что продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть».

Участник закупки должен принять во внимание, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги).

Техническое предложение (подраздел 5.1, Форма 2), подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2).

Участник в техническом предложении, предоставляемом в составе заявки на участие в закупке, обязан указать наименование изготовителя каждого предлагаемого товара, конкретные технические решения, марки, модели и т.п. без указания слов «или аналог («или эквивалент»).

В случае неуказания страны происхождения товара, при предоставлении приоритета, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранного товара.

Форма 2 представляет собой техническое предложение.

В соответствии с инструкцией по заполнению Форма 2 Техническое предложение участника закупки, помимо материалов, указанных в тексте технических требований, должно включать:

наименование изготовителя и страны происхождения оборудования;

описание функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, его количественных и качественных характеристик;

указание, при наличии, на зарегистрированные товарные знаки и (или) знаки обслуживания товара, патенты, полезные модели или промышленные образцы,

которым будет соответствовать товар;

описание комплектации товара;

указание количества товаров;

6. Участник закупки в данной форме должен подтвердить выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2).

Для предлагаемого оборудования таблицы технических требований представляются в следующем виде:

№ п/п	Наименование параметра	Требуемое значение	Предлагаемое значение участником закупки
1.			
...			

Как следует из протокола рассмотрения заявок, Заявитель был отклонен в связи с неподтверждением выполнения требований раздела 5, раздела 6, раздела 8, раздела 10, раздела 11, раздела 12, раздела 13, раздела 14 в части места поставки продукции Тома 2 «Техническая часть».

В разделе 5 Технического задания установлены требования по правилам сдачи и приемки товара, в разделе 6 — требования к транспортированию, в разделе 8 - требования к объему и/или сроку предоставления гарантий, в разделе 10 - экологические требования, в разделе 11 — требования по безопасности, в разделе 12 — требования к качеству товара, в разделе 13 -дополнительные требования, касающиеся того, что товар должен быть из одной коллекции, выполнен одним стилем и одной цветовой гамме, в разделе 14 — требования к количеству и сроку (периодичности) поставки.

Проанализировав установленные Заказчиком требования в спорных разделах Закупочной документации, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком установлены требования в безальтернативной форме. Кроме того, такие требования имеют место быть к исполнению обязательств по договору.

Так, изучив представленные материалы, Комиссия указывает на то, что Заказчиком спорные требования, по которым участником не были представлены конкретные значения, установлены в безальтернативной форме, при этом Заявитель дал согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Закупочной документации, что расценивается Комиссией как достаточное основание для принятия участия в процедуре.

Изучив представленные материалы, Комиссия указывает на то, что Заказчиком требования к поставляемому товару были установлены в виде неизменяемого текста, при этом Заявитель дал согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Таким образом, из представленного Заявителем в составе заявки предложения явно следовало, что участником будут оказаны услуги в соответствии с установленными Заказчиком требованиями в разделе 6, разделе 8, разделе 10,

разделе 11, разделе 12, разделе 13, разделе 14 Технического задания.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки осуществлено по формальному основанию.

Комиссия отмечает, что формальное основание несоответствия заявки установленным требованиям Заказчика не может являться безусловным основанием для отклонения такой заявки, поскольку как было указано ранее участник выразил согласие на поставку товара в соответствии с установленными Заказчиком требованиям.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдачи обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОРТОН» (ОГРН 1157847048138 ИНН 7810337020) на действия АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (ОГРН 5087746235836 ИНН 7715719854) при проведении Запроса предложений обоснованной.
2. Установить в действиях АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «НОРТОН»

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-3340/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

192236, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД,
СОФИЙСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 8,
КОРПУС 1 СТ4, ПОМЕЩЕНИЕ 10-Н,
ОФИС № 3.10/1

05.03.2021 г. Москва

2. АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ»

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

127410, МОСКВА ГОРОД,
АЛТУФЬЕВСКОЕ ШОССЕ, 43, СТР.2

Председательствующего Комиссии:

3. АО «ЭТС»

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 05.03.2021

123112, МОСКВА ГОРОД,
ТЕСТОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 10,
ЭТАЖ 25

по делу № 077/07/00-3340/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НИКИМТ-АТОМСТРОЙ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и установку мебели для квартир, арендуемых АО «НИКИМТ-Атомстрой», в г. Курчатове (реестровый номер <...>) (далее — Запрос предложений):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе осуществления процедуры;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок, вторых

частей заявок, подведения итогов;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников процедуры с учетом принятого решения от 05.03.2021 № **077/07/00-3340/2021**;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Оператору электронной торговой площадки АО «ЭТС» обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
- 6. Заказчику** продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
7. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 15.04.2021**;
8. **Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 22.04.2021** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

- 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
- 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

«...»