

РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/46-2014

18 ноября 2014 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – вр.и.о. руководителя управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

При участии:

<...> – представитель ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» (по доверенности),

рассмотрев дело № 02-01/18.1/46-2014 по признакам нарушения ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» (далее – Заказчик, ГУП ЯНАО «УССГ») положений Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), в части непроведения конкурса в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности государственного унитарного предприятия Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» за 2014г. (извещение № 0590200001314000001),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «ГЛОБУС» (г. Омск) на действия ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности государственного унитарного предприятия Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» за 2014г. (извещение № 0590200001314000001).

ООО «ГЛОБУС» считает, что ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» неправомерно выставил шкалу оценок, которая в свое время не направлена на выявление наилучших условий выполнения заказа, а в нарушение п. 2 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ,

направлена на ограничение числа участников закупки путем выставления минимального бала участникам, в штате которых менее 40 аудиторов, которые в соответствии с требованиями Заказчика так же могли бы выполнить аудиторские услуги, а также не установил требований к предоставлению обеспечений контракта.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

Нарушение прав может заключаться либо в ограничении доступа к участию в торгах ввиду неразмещения необходимой информации либо в форме необоснованного отклонения заявки участника.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном)

капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Следовательно, при проведении открытого конкурса организации, указанные в настоящей статье, обязаны руководствоваться положениями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В части жалобы относительно установления критериев оценки, не предусмотренных Законом о контрактной системе и постановлением Правительства № 1085, комиссией установлено.

Заявитель утверждает, что установление заказчиком такого критерия оценки как количество аудиторов направлено на ограничение количество участников, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как оценка заявок и допуск участников к процедуре оценки являются различными процедурами в силу Закона. Критерии оценки заявок не влияют на количество участников, а характеризуют процедуру оценки и выбор победителя.

Для определения победителя конкурса конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок, которые не были отклонены при рассмотрении. Оценка заявок осуществляется в случае, если две и более заявки признаны надлежащими по результатам рассмотрения заявок.

Данная процедура регулируется ч. 5 - 9 ст. 53 Закона о контрактной системе и Правилами оценки заявок (Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Согласно п.8 Правил в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки "цена контракта", а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки "стоимость жизненного цикла".

Квалификация участников закупки характеризуется, в том числе наличием у участника финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу п. 27 Правил N 1085 критериями оценки названного показателя могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно конкурсной документации критериями оценки являются:

1. Цена договора (60%)

2. Качество и квалификация участника конкурса (40%)

2.1. Оценка опыта аудита предприятий (за период 2010-2013 гг.)
(подтверждается копиями актов приема-передачи выполненных работ)

2. 2. Наличие в штате участника квалифицированных аудиторов
(подтверждается копиями трудовых договоров, копиями квалификационных аттестатов, а также выписками из реестра аудиторов и аудиторских организаций, размещенные на сайте Минфина).

В документации о закупке относительно нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Конкурсной документацией заказчика предусмотрено два показателя, раскрывающих содержание нестоимостных критериев и учитывающих особенности оценки закупаемых товаров по нестоимостным критериям.

Согласно правилам оценки для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалифицированных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

При анализе рассматриваемых подкритериев Заказчиком установлена шкала оценок, которая является ясной и понятной для выставления со стороны Заказчика объективной оценки участнику открытого конкурса.

Согласно анализируемому критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» в конкурсной документации возможно установить количественные показатели, так как имеются минимальные или максимальные значения, определена шкала оценок.

Является ясным, какие именно документы и какое их количество необходимо предоставить участнику конкурса для выставления более высокой оценки перед иными участниками открытого конкурса.

Условия конкурсной документации в части детализации оценки критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» не допускают различное неоднозначное толкование критерия оценки.

Раскрывающие подкритерии, установленные конкурсной документацией Заказчика, а именно обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, не создают каких-либо преимуществ одних участников конкурс перед другими, доводы жалобы являются необоснованными.

Законом об аудиторской деятельности установлены минимальные требования к штату аудиторской компании, при этом максимальное количество аудиторов законом не определено.

Установленные подкритерии критерия «Качество и квалификация участника конкурса» в конкурсной документации Заказчика соответствуют действующему законодательству, так как предусмотрены в качестве определяющих победителя открытого конкурса в Постановлении Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании ст. 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции.

Заказчиком установлены нестоимостные критерии (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки), по которым проставить объективную оценку представляется возможным, при этом каких-либо положений конкурсной документации Заказчика, которые ограничивают конкуренцию или приводят к созданию преимуществ открытого конкурса у одних участников перед другими, на момент рассмотрения жалобы не имеется.

В данной части жалоба Общества необоснованна.

В части жалобы относительно отсутствия в документации условий по предоставлению обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных [пунктом 6](#) настоящей части, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований [части 6 статьи 96](#) настоящего Федерального закона

Ч. 6 ст. 96 Закона установлено, что размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения

контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

Между тем, материалами дела установлено, что ни в извещении о проведении открытого конкурса, ни в конкурсной документации, ни в проекте договора не было предусмотрено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта, что противоречит условиям п. 11 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Материалами дела установлено, что заказчиком 07.11.2014 внесены изменения аукционной документации, в части предоставления обеспечения исполнения контракта, при этом изменения сформированы 05.11.2014, то есть до подачи жалобы (жалоба поступила 07.11.2014).

Следовательно, доводы жалобы ООО «Глобус» в данной части также необоснованны.

Признаки нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции не установлены.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона, то есть выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГЛОБУС» (г. Омск) на действия ГУП ЯНАО «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг

по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности государственного унитарного предприятия Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» за 2014г. (извещение № 0590200001314000001)., необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии