

26.07.2017

Г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев обращение государственного учреждения Тульской области «Щекинское межрайонное объединение ветеринарии» (далее – Заказчик) от 12.07.2017 (вх. № 3334 от 12.07.2017) о размещении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Стиль» (далее – ООО «Стиль», Общество, Поставщик) (ИНН: 7814574215; адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Московская, д.8/2, литер А, помещение 3-1) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта на поставку микроскопа от 21.12.2015 № 2015.493813 (закупка № 0366200035615006742) (далее – Контракт), руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), [Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков \(подрядчиков, исполнителей\)](#), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра), в отсутствие:

представителей Заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № РНП-71-14;

представителей ООО «Стиль», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № РНП-71-14,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России 14.04.2016 поступило обращение Заказчика о размещении информации об ООО «Стиль» в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на поставку микроскопа (закупка № 0366200035615006742) (далее – Электронный аукцион), в связи с существенным нарушением Обществом условий Контракта.

Ввиду обжалования Обществом одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта в судебном порядке - дело № А68-1339/2016, 21.04.2016 рассмотрение дела № РНП-71-14 приостановлено Тульским УФАС России до вступления в законную силу решения суда.

В связи с вступлением в силу решения суда по делу № А68-1339/2016, 12.07.2017 Заказчик вновь обратился в Тульское УФАС России с требованием о размещении информации об ООО «Стиль» в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). На основании указанного

обращения Заказчика производство по делу № РНП-71-14 возобновлено.

В результате проведенной Комиссией на основании части 15 статьи 99, части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в материалах дела, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение и документация Электронного аукциона 25.11.2015 размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 792 789, 90 рублей.

21.12.2015 по итогам Электронного аукциона между Заказчиком и Обществом заключен Контракт на общую сумму 626 304,00 рублей.

Пунктом 1.1 раздела 1 «Предмет контракта» Контракта определено, что в соответствии с настоящим Контрактом Заказчик поручает, а Поставщик принимает на себя обязательства по поставке микроскопа (далее - оборудование) для ГУ ТО «Щекинское МОВ» согласно спецификации (Приложение №1), техническому заданию (Приложение №2), являющихся неотъемлемой частью настоящего Контракта.

Согласно пункту 3.1 раздела 3 «Порядок сдачи-приемки и сроки поставки товара» Контракта поставка оборудования осуществляется Поставщиком в соответствии с условиями настоящего Контракта с момента заключения контракта по 25 декабря текущего года, по ценам, указанным в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение №1).

В соответствии с пунктом 3.3 раздела 3 «Порядок сдачи-приемки и сроки поставки товара» Контракта приемка оборудования включает в себя следующие этапы: проверка по товарно-сопроводительным документам номенклатуры поставленного оборудования на соответствие спецификации, технического задания, являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение №1, Приложение №2); проверка полноты и правильности оформления комплекта сопроводительных документов в соответствии с условиями настоящего Контракта; контроль наличия/отсутствия внешних повреждений оригинальной упаковки; проверка наличия необходимых заключений, сертификатов; проверка наличия технической документации в соответствии с условиями настоящего Контракта; проверка соответствия характеристик, указанных в технической документации техническому заданию.

Как следует из обращения Заказчика, по месту нахождения Заказчика Обществом было поставлено оборудование, в тот же день произведены

монтаж и установка.

25.12.2015 при вводе в эксплуатацию оборудования Заказчиком было обнаружено существенное несоответствие товара заявленным Заказчиком и установленным Контрактом техническим характеристикам (пункт 7 части II «Техническое задание»).

В силу пункта 3.11 раздела 3 «Порядок сдачи-приемки и сроки поставки товара» Контракта, при приемке оборудования Заказчик обязан провести экспертизу для проверки предоставленного Поставщиком оборудования, предусмотренного настоящим Контрактом, в части его соответствия условиям настоящего Контракта. Экспертиза результатов, предусмотренных настоящим Контрактом, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Результаты такой экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации.

25.12.2015 приемочной комиссией Заказчика проведена экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, согласно которой поставленное ООО «Стиль» оборудование не соответствует аукционной документации и не имеет права приходоваться на склад Заказчика, о чем составлено заключение проведения экспертизы результатов, представленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) от 25.12.2015.

В соответствии с актом приема-передачи оборудования № 1 от 25.12.2015 Общество не выполнило все обязательства по поставке оборудования; поставленный товар - микроскоп биологический ГОТК-242/ вариант комплектации «G89BPH-DLed-R4» (ООО «Стат», Россия, Санкт-Петербург) не соответствует аукционной документации и техническому заданию.

Впоследствии Заказчиком был установлен новый срок (до 30.01.2016) Обществу для поставки товара.

28.01.2016 по согласованию сторон состоялась работа приемочной комиссии по приемке поставленного ООО «Стиль» микроскопа. Заказчик привлек для проведения экспертизы поставленного товара эксперта, которым 28.01.2016 составлено заключение № 1119/5 по результатам проведения экспертизы поставленного товара, отдельных этапов исполнения контракта № 2015.493813 от 21.12.2015.

Согласно данному заключению поставленный Обществом товар - микроскоп биологический ГОТК-242/ вариант комплектации «G89BPH-DLed-R4» (ООО «Стат», Россия, Санкт-Петербург) не соответствует в части требованиям

Заказчика по условиям Контракта, что в свою очередь является препятствием по его приемке.

28.01.2016 комиссией Заказчика был составлен протокол отказа от приемки товара по государственному контракту № 2015.493813 от 21.12.2015, в связи с тем, что отсутствует возможность установки цифровой камеры между тубусом и штативом (подпункт 1.1.9 пункта 7 технического задания); отсутствует биноклярный тубус (подпункт 1.1.10 пункта 7 технического задания); не соответствие заявленному значению рабочего расстояния объектива 10х, мм (подпункт 1.1.18 пункта 7 технического задания); отсутствует возможность работы с четырехпозиционными слайдерами темного поля и фазового контраста (подпункт 1.1.29 пункта 7 технического задания); маркировка апертурной диафрагмы конденсора для каждого объектива не предназначена для простой и быстрой установки правильного значения при смене объективов (подпункт 1.1.30 пункта 7 технического задания); отсутствует камера, которая предназначена для установки между биноклярным тубусом и штативом микроскопа (подпункт 1.1.42.2 пункта 7 технического задания); не поддерживается максимальная скорость съемки в режиме «живого» изображения кадров/с (не менее 45) (подпункт 1.1.42.15 пункта 7 технического задания); отсутствует четырехпозиционный слайдер для фазового контраста (подпункт 1.1.45 пункта 7 технического задания); не представлена информация о производителе цифровой камеры и о ее технических параметрах. Данный протокол подписан с возражениями, в том числе генеральным директором ООО «Стиль» - Семеновым Д.А.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 10.2 раздела 10 «Особые условия контракта» Контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В связи с ненадлежащим, по мнению Заказчика, исполнением ООО «Стиль» в установленный срок условий Контракта, 15.02.2016 Заказчиком принято решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее – Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона, Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику,

исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Комиссия установила, что во исполнение части 12 статьи 95 Закона Заказчик направил 16.02.2016 в адрес ООО «Стиль» Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по почте заказным письмом с уведомлением о вручении и разместил указанное решение на Официальном сайте.

Согласно части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 14 статьи 95 Закона определено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В срок, установленный указанными нормами статьи 95 Закона, нарушения условий Контракта, послужившее основанием для принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, ООО «Стиль» устранены не были.

Руководствуясь частью 13 статьи 95 Закона, Заказчик посчитал Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступившим в законную силу и Контракт расторгнутым, в связи с чем Заказчик направил в Тульское УФАС России настоящее обращение.

Не согласившись с Решением об одностороннем отказе от исполнения Контракта, 24.02.2016 Общество обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Тульской области к Заказчику о признании решения Государственного учреждения Тульской области «Щекинское межрайонное объединение ветеринарии» от 15.02.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2015.493813 от 21.12.2015 незаконным, обязав ответчика принять у истца оборудование по государственному контракту 2015.493813 от 21.12.2015г. –микроскоп биологический ГОТК –242, вариант комплектации «G89BPH-DLed-R4», производство ООО «Стат» и оплатить данный товар в течение семи рабочих дней с момента вступления судебного решения в законную силу.

Арбитражный суд Тульской области решением от 27.09.2016 по делу № А68-1339/2016 удовлетворил, в частности требование Общества о признании решения Государственного учреждения Тульской области «Щекинское межрайонное объединение ветеринарии» от 15.02.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2015.493813 от 21.12.2015 незаконным.

Не согласившись с принятым судебным актом, Заказчик обратился с апелляционной жалобой в Двадцатый арбитражный апелляционный суд. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А68-1339/2016 от 26.06.2017 решение Арбитражного суда Тульской области от 27.09.2016 по делу № А68-1339/2016 отменено в части, в том числе в части признания решения государственного учреждения Тульской области «Щекинское межрайонное объединение ветеринарии» от 15.02.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2015.493813 от 21.12.2015 незаконным.

Из указанного судебного акта следует, что имеются существенные несоответствия предложенного к поставке ООО «Стиль» микроскопа параметрам технического задания, и эти несоответствия нельзя считать улучшениями параметров микроскопа.

Поскольку судом апелляционной инстанции установлено несоответствие предлагаемого Обществом к поставке микроскопа условиям Контракта, то основания для удовлетворении его требований в части признания решения государственного учреждения Тульской области «Щекинское межрайонное объединение ветеринарии» от 15.02.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2015.493813 от 21.12.2015 незаконным и в части обязания государственного учреждения Тульской области «Щекинское межрайонное объединение ветеринарии» принять у ООО «Стиль» по

Контракту товар отсутствуют, в связи с чем обжалуемое решение Арбитражного суда Тульской области от 27.09.2016 по делу № А68-1339/2016 в этой части отменено, а в удовлетворении требований ООО «Стиль» отказано.

Исходя из вышеизложенного, с учетом вступившего в силу Постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А68-1339/2016 от 26.06.2017, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года информацию об обществе с ограниченной ответственностью «Стиль» (ИНН: 7814574215; адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Московская, д.8/2, литер А помещение 3-1) (генеральный директор <С>, учредитель (участник) <С>, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона.
2. Датой включения информации в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стиль» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанной информации в единой информационной системе в сфере закупок.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.