

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16018/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от 21.11.2023 № 1/211123), «.....» («.....» по доверенности от 17.01.2023 № 123/01),

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание погрузочно-разгрузочных услуг в 2023-2024 гг. (22545- ОДХО-А23) (реестровый № 32312892164, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Комиссией установлено, что 25.10.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roselorg.ru/>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 12 824 400,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 25.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 02.11.2023 10:00.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 08.11.2023 № 32312892164, заявка Заявителя (номер заявки 1169331) отклонена по следующему основанию: *«Участник закупки не допущен закупочной комиссией к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на основании пп.2 п.3.5 в связи с непредставлением обязательного документа.*

*В соответствии с п. 3.2 информационной карты аукционной документации Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником электронного аукциона является юридическое лицо.*

*В составе второй части заявки учредительный документ не предоставлен участником закупки.».*

Заявитель с указанным основанием отклонения своей заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган.

В обоснование своей позиции Заявитель указал, что в процессе подготовки и отправки своей заявки на участие в Закупке через электронную торговую площадку, периодически появлялись технические ошибки, но, тем не менее, заявка была успешно принята, и все необходимые документы, включая учредительный документ (устав общества) были представлены в составе заявки в соответствии с требованиями документации. Также на заседании Комиссии Заявитель отметил, что по запросу оператора электронной площадки Устав общества направлялся в адрес электронной площадки повторно.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что заявка Заявителя была отклонена в связи с непредставлением во второй части заявки учредительного документа, предоставление которого является обязательным в соответствии с подпунктом 2 пункта 3.5 информационной карты документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в

соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления следующих информации и документов: наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо.

Так, пунктом 3.2 информационной карты документации, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником электронного аукциона является юридическое лицо.

Таким образом, требование о предоставлении в составе заявки учредительного документа установлено в полном соответствии с пунктом 1 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что заявка Заявителя подана от имени юридического лица, с организационно-правовой формой Общество с ограниченной ответственностью.

Согласно статье 52 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ), учредительным документом юридического лица является «Устав».

Изучив заявку Заявителя, Комиссией установлено, что Заявитель не предоставил учредительный документ юридического лица во второй части своей заявки, а именно устав общества.

На основании пункта 3.5 информационной карты документации, Участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке, в том

числе в случае непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Вместе с тем, в целях проверки доводов Сторон, Комиссией было принято решение о направлении запроса информации в адрес Оператора ЭТП - АО «ЕЭТП» (исх. 22.11.2023 № ЕИ/49818/23).

В ответ на указанный запрос Оператор ЭТП пояснил, что порядок функционирования электронной площадки изложен в Регламенте процесса проведения процедур с использованием электронной площадки «Корпоративные закупки» АО «ЕЭТП», а так же в Руководстве пользователя системы проведения процедур закупок в электронной форме (Корпоративные закупки и закупки субъектов 223-ФЗ (включая МСП)).

Так, согласно пункту 5.6.4 Руководства пользователей, на этапе «Рассмотрение вторых частей заявок» Организатору предоставляется доступ ко вторым частям заявок участников, которые содержат документы, приложенные участниками при подаче заявок.

При этом Заявителем при подаче второй части заявки на участие в Закупке был приложен только один файл «Свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения».

Также из полученного ответа Оператора ЭТП следует, что обращений от Заявителя в адрес АО «ЕЭТП» по вопросу невозможности подачи заявки/отдельных документов в составе заявки в период с 25.10.2023 по 30.10.2023 включительно не поступало.

Как указывает Оператор ЭТП, Заявитель обращался в центр поддержки пользователей электронной площадки лишь 08.11.2023, т.е. после приема заявок для участия в Закупке, для уточнения причины отсутствия документа во второй части заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы,

подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем в составе жалобы не представлено доказательств, подтверждающих предоставление в составе второй части заявки учредительного документа.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства о Закупках, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.11.2023 № ЕИ/49773/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.