

Решение № 03-10.1/449-2013

о признании жалобы необоснованной

28 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Воронцовой В.С. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Стройсервис» (далее – заявитель, Общество) на действия Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирская государственная академия водного транспорта» в лице Омского института водного транспорта (филиала) (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по учебному корпусу (извещение № 0352100007813000004) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, <...>;

заказчика – <...>, <...>, <...>, <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13286 от 21.11.2013), согласно которой аукционная комиссия неправомерно признала заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, по основанию, указанному в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

При этом заявитель просил в процессе заседании Комиссии рассмотреть вторые части других участников торгов на предмет их соответствия требованиям документации об открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8626 от 25.11.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 13560 от 27.11.2013), из которых следует, что 25.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 59999966,00 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 11.11.2013 поступило двенадцать заявок, девять участников допущены к участию в аукционе.

Из протокола проведения открытого аукциона от 14.11.2013 следует, что в открытом аукционе приняли участие пять участников аукциона, наименьшую цену договора – 48599972,46 руб. предложил участник аукциона с защищенным номером 60554701.

В протоколе подведения итогов аукциона от 22.07.2013 указано, что из пяти заявок только заявка участника аукциона с защищенным номером 6039189 признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-8627 от 25.11.2013) размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», документация об открытом аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», заказчик установил требования к содержанию второй части заявки на участие в открытом аукционе, которая должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются

предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также копии разрешений на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное [частью 2.1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона.

Из подпункта 3.2 пункта 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе следует, что вторая часть заявки должна содержать:

- **«копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в соответствии со статьей 55.8, пункта 4 части 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 33 раздела III. Перечня Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»;**

- копии документов (разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство)), подтверждающих выполнение участником за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых составляет **не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены** договора, на право заключить который проводится настоящий аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа)».

В силу части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» пункт 2 документации об открытом аукционе содержит требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона, а именно:

«соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов:

- наличие допуска к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии со статьей 55.8, пунктом 4 части 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, 33 раздела III. Перечня Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным

изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»;

- соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с пунктом 2.1. статьи 11 Закона, а именно: выполнение за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится аукцион».

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Согласно части 2 вышеуказанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

На основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» **заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.**

В жалобе заявителя указано, что 20.11.2013 им получено уведомление от оператора

электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» о том, что заявка Общества признана не соответствующей требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием копии свидетельства о допуске к определенному виду работ (далее – Свидетельство СРО). При этом из жалобы следует, что «ООО «Стройсервис» в составе второй части заявки прикрепило копию Свидетельства о допуске к определенному виду работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

При этом Комиссия отмечает, что в нарушение требований части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе заявителя не приложена копия вышеуказанного Свидетельства СРО, а также она не представлена в ходе рассмотрения настоящей жалобы.

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8726э от 26.11.2013) оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлена информация о содержании вторых частей заявок всех участников аукциона, из которой следует, что действительно вторая часть заявки на участие в открытом аукционе заявителя (защищенный номер <...>) не содержала копию Свидетельства СРО, при этом оператор электронной площадки указал в ответе, что «не может открыть файл «СРО 9. rar» участника размещения заказа ООО «Стройсервис» направленного в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0352100007813000004) стандартными программными средствами».

Исходя из указанных обстоятельств, Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной.

Кроме того, в присутствии представителей сторон Комиссия рассмотрела информацию, представленную оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» о содержании вторых частей заявок всех участников аукциона.

Из указанных сведений следует, что заявки участников аукциона с защищенными номерами: 6054701, 60528, 6052855, 6052918 также не содержали в своем составе Свидетельство СРО, что и отмечено в протоколе рассмотрения вторых частей заявок от 20.11.2013.

Согласно пункту 6 настоящего протокола, в соответствии с частью 11 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия признала открытый аукцион несостоявшимся, поскольку только одна заявка ООО «Антаблемент» соответствовала требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Вместе с тем, представители заявителя не согласились с решением аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «Антаблемент» соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, поскольку вторая часть заявки, по мнению представителей заявителя, не содержала в своем составе разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Комиссии считает ошибочным указанный довод представителей заявителя, поскольку ООО «Антаблемент» представило в составе второй части заявки копии Актов приемки в эксплуатацию рабочей комиссией законченных капитальным ремонтом элементов **жилых зданий** в 2011 и 2012 годах, стоимостью более чем

12000000 рублей (т.е. более двадцати процентов начальной (максимальной) цены договора), подтверждающих опыт выполнения работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства - по адресам: г.Омск, ул. Гусарова, 28 и ул. Труда, 9.

Вывод о том, что наличие опыта по выполнению работ, в том числе капитальному ремонту объекта капитального строительства может быть подтвержден актом приемки объекта капитального строительства, также подтверждается Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.07.2011 № Ф02-2586/11 по делу № А33-13830/2010.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Стройсервис» на действия Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирская государственная академия водного транспорта» в лице Омского института водного транспорта (филиала) (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по учебному корпусу (извещение № 0352100007813000004), предписание не выдавать.