

решение

Управление капитального
строительства Администрации г.
Челябинска
454091, г. Челябинск, ул.
Воровского, 2
uks@cheladmin.ru

ООО «Проектные решения»

Директору, участнику

ООО «Проектные решения»
443011, Самарская область, г.
Самара, ул. Финская, д. 96,
помещ. 4
aaborodako@projects-s.ru

info@projects-s.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2596/2023 (№ РНП-74-429/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «14» ноября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «17» ноября 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Управления капитального строительства Администрации г. Челябинска о включении сведений об ООО «Проектные решения», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона 22-95836Э Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Тренировочный физкультурно-оздоровительный комплекс «Академия футбола» по ул. Кузнецова Советского района г. Челябинска» (извещение № 0169300000122000456), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителей Управления капитального строительства Администрации г. Челябинска (далее — заказчик) <...>, действующих на основании распоряжения от 03.11.2023 № 15451, доверенностей от 16.03.2023 № 07/23, от 14.03.2023 № 06/23;

- представителей ООО «Проектные решения» (общество, подрядчик, проектировщик) <...>, действующих на основании приказа от 23.01.2023 № 4, доверенностей от 31.10.2023 №№ 4, 5, 6,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Проектные решения», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона 22-95836Э Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Тренировочный физкультурно-оздоровительный комплекс «Академия футбола» по ул. Кузнецова Советского района г. Челябинска» (извещение № 0169300000122000456) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 18.05.2022 заказчик и проектировщик заключили муниципальный контракт № 0169300000122000456 по цене 3 875 000 (три миллиона восемьсот семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку обществом не исполнены

обязательства, предусмотренные контрактом.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 07.11.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 8.1 контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В

случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 18.10.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 31.10.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 31.10.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 07.11.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и обществом 18.05.2023 заключен контракт № 0169300000122000456 (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке и в единой информационной системе.

Предметом контракта является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Тренировочный физкультурно-оздоровительный комплекс «Академия футбола» по ул. Кузнецова Советского района г. Челябинска», что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При этом порядок выполнения работ, а также объем и виды работ указаны в техническом задании на проектирование, являющемся приложением к контракту.

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.2 контракта заказчиком определен срок выполнения работ:

«выполнить проектно-изыскательские работы и получить положительное заключение государственной экспертизы в течение 140 рабочих дней, но не позднее 16.12.2022.

Начало проектирования: с момента заключения муниципального контракта (ориентировочно 16.05.2022 г.)

Окончание проектирования ориентировочно 16.12.2022 г.».

При этом в пункте 10.9 контракта указано, что муниципальный заказчик оплачивает затраты на проведение государственной экспертизы документации и изысканий результатов инженерных изысканий и проектной документации на предмет

соответствия требованиям технических регламентов, прочим обязательным требованиям, указанным в п. 1 ч. 5 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ, в том числе заданию на проектирование, а также на предмет проверки достоверности определения сметной стоимости, за исключением случаев предусмотренных п. 10.10.

В пункте 10.10 контракта указано, что в случае получения отрицательного заключения ОГАУ «Государственная экспертиза Челябинской области» проектировщик самостоятельно проходит повторную государственную экспертизу и оплачивает все затраты, связанные с её прохождением.

Как следует из договорной переписки, представленной сторонами, в период с 2022- 2023 гг. общество осуществило следующие мероприятия в рамках исполнения контракта:

- осуществление сбора исходных данных для выполнения работы по подготовке проектной документации, что подтверждается перепиской сторон (в том числе письмами от 20.07.2022 исх. № 22-087, от 22.07.2022 исх.№ 22-088, от 22.07.2022 исх.№ 22-089, от 01.08.2022 исх.№ 22-099);
- направление проектных решений по фасадам зданий (от 06.09.2022 исх.№ 22-132, от 12.10.2022 исх.№ 22-166);
- передача отдельных разделов проектной документации и отчетов по инженерным изысканиям (от 23.09.2022 исх. № 22-148, от 05.10.2022 исх.№ 22-157);
- передача проектной документации на согласование с последующей корректировкой (от 05.10.2022 исх.№ 22-159, от 21.10.2022 исх.№ 22-182, от 08.11.2022 исх.№ 22-192, от 29.11.2022 исх.№ 22-207).

При этом из переписки заказчика следует, что в с ноября 2022 года по апрель 2023 года обществом запрашивались дополнительные исходные данные, технические условия, дорабатывалась проектная документация по замечаниям, направляемым ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области», муниципальный контракт № 0300-362 на проведение экспертизы заключен заказчиком 02.05.2023, на основании дополнительных соглашений от 21.06.2023, от 14.07.2023, от 14.08.2023 указанный контракт трижды продлевался заказчиком.

Отрицательное заключение экспертизы проектной документации № 74-1-2-3-056256-2023 получено 21.09.2023.

Согласно письменным пояснениям заказчика от 13.11.2023 № 46-7/3261 экспертизой выявлено:

- 2 замечания по инженерно-экологическим изысканиям;
- 65 замечаний по технической части, а именно: объемно-планировочных, архитектурных и конструктивных решений, планировочной организации земельного участка, организации строительства - 4 замечания, водоснабжение и водоотведение - 7 замечаний, теплоснабжение - 5 замечаний, отопление и вентиляция - 17 замечаний, сети связи и сигнализации - 5 замечания, автоматизация - 1 замечание, охраны окружающей среды - 4 замечания, пожарной безопасности - 11 замечаний, объемно-планировочных и архитектурных решений -

4 замечания, объектов социально-культурного назначения - 7 замечаний;

- 23 замечания по смете.

Заказчик в письмах от 25.05.2023, от 25.08.2023, от 11.09.2023 указывал обществу на недостатки проектной документации.

Общество в письменных пояснениях (от 13.11.2023 исх.№ 23-170) указало, что значимая часть замечаний государственной экспертизы относилась к исходным данным согласно техническому заданию, то есть к представленной заказчиком документации и информации, которыми проектировщик руководствовался при выполнении работ:

- по замечаниям экспертизы о необходимости доступа маломобильных групп населения (МГН) на 2-3 этаже проектируемого здания (не предусмотрено Техническим заданием) 18.07.2023 по электронной почте получено письмо от Управления по физической культуре и спорту Администрации г. Челябинска от 10.07.2023 о необходимости доступа МГН только на 1 этаж, что неприемлемо с точки зрения экспертизы (замечание не было снято и указано в отрицательном заключении);

- по замечаниям экспертизы потребовался выезд изыскателей на место планируемого размещения объекта для отработки замечаний по техническим условиям на водоснабжение, 10.08.2023 (письмо №46-6/2123) сообщено о необходимости организации наружного полива от внутреннего водопровода и о допущенной в техническом задании ошибке;

- по состоянию на 30.08.2023 оставались открытыми вопросы о размещении сетей связи за границами земельного участка, доступе МГН в туалет с наружным входом, несоответствии размещения колодца техническим условиям на водоснабжение, о чем проектировщик напоминал заказчику письмом по электронной почте; также письмами по электронной почте от 28.08.2023 и повторно 11.09.2023 проектировщик запрашивал информацию и документацию для отработки замечания экспертизы по сетям связи, которая была представлена по электронной почте 11.09.2023.

В письме от 12.09.2023 исх.№ 23-140 общество выразило намерение заключить контракт на проведение государственной экспертизы за свой счет для целей завершения выполнения работ.

В связи с тем, что недостатки проектной документации не устранены подрядчиком в сроки, предусмотренные заказчиком, а также ввиду существенного нарушения срока выполнения работ, заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта на основании решения от 18.10.2023.

В адрес проектировщика направлены претензии (от 04.04.2023 № 46-7/807, от 25.05.2023 № 46-7/1316, от 17.08.2023 № 46-7/2163, от 03.10.2023 № 46-7/2586).

Обществом направлены в адрес заказчика возражения в ответ на претензии и решение об одностороннем расторжении контракта (письма исх.№23-133 от 24.08.2023, исх.№23-151 от 09.10.2023, исх.№23-158 от 25.10.2023), в которых изложена позиция общества, а также указана готовность исполнить контракт при содействии заказчика.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли исполнителя и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что проектировщик выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, выраженную в совершении действий по запросу и сбору исходных данных, необходимых для подготовки проектной документации, передаче промежуточных результатов работ заказчику, устраняло замечания, выявленные государственной экспертизой, а также выразило намерение по повторному прохождению экспертизы за свой счет.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Проектные решения», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Управлением капитального строительства Администрации г. Челябинска об ООО «Проектные решения» (ИНН 6311154727), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-18109