

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2460/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Аэротехсервис», ООО Авиапредприятие «Газпром авиа»,

рассмотрев жалобу ООО «Аэротехсервис» (далее - Заявитель) на действия ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» (далее - Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аккумуляторных батарей воздушных судов для нужд ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) 5.4/0076186 (реестровый № 32110995592) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащим образом осуществленной оценке заявки по нестоимостным критериям с применением предусмотренного порядка оценки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика

руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 27.12.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 № 3168 (далее - Положение о закупках).

В соответствии с итоговым протоколом, содержащим информацию о присвоении баллов по критериям оценки заявок для каждого участника закупки, о порядковых номерах и победителе, Заявителю по нестоимостному критерию было присвоено 40,50 баллов:

Идентификационный номер Участника	Стоимостной критерий	Нестоимостной критерий	Итоговая оценка (значения в баллах)	Порядковый номер Заявки
1(Победитель)	32,24	49,50	81,74	1
3 (Заявитель жалобы)	40,00	40,50	80,50	2

Пунктом 2.5.1 Документации установлено, что рассмотрение и оценка Заявок проводится в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях» (далее – Методика), в которой указаны критерии и порядок оценки, оцениваемые документы и формулы расчета.

Расчет бальной оценки заявки Заявителя по нестоимостному критерию осуществлялся на основании суммарного значения нестоимостных подкритериев, представленных в пункте 2 Раздела 3 Методики:

Вес критерия (б)

Наличие справки о материально-технических ресурсах Участника.	Наличие справки о кадровых ресурсах Участника.	Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)	Наличие иных документов, предусмотренных п. 4.4.4 Документации (в отношении которых указано «при наличии»).	Записка по технологии оказания услуг.	Записка по организации оказания услуг	Объем услуг, выполняемый собственными силами	Записка по управлению рисками	Записка по управлению системой качества
0,10	0,10	0,25	0,05	0,15	0,15	0,10	0,05	0,05
10,00	10,00	1,50	5,00	10,00	10,00	10,00	0,00	10,00
6 баллов	6 баллов	2,25 баллов	1,5 балла	9 баллов	9 баллов	6 баллов	0 баллов	3 балла
	Итоговое значение бальных оценок							

(10*0,10*6) (10*0,10*6) (1,5*0,25*6) (5*0,05*6) (10*0,15*6) (10*0,15*6) (10*0,10*6) (0*0,05*6) (10*0,05*6)
Итого по нестоимостному критерию: 42,75 баллов

Таким образом, Комиссия установила, что Заявителем фактически оспаривается оценка заявки по следующим подкритериям:

- Наличие иных документов, предусмотренных п. 4.4.4 Документации (в отношении которых указано «при наличии»);
- Записка по управлению рисками;
- Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров).

Заказчик в возражениях на жалобу предоставил пояснения по расчету баллов, присвоенных заявке Заявителя, по подкритериям «Наличие иных документов, предусмотренных п. 4.4.4 Документации (в отношении которых указано «при наличии»)» и «Записка по управлению рисками».

Так, по подкритерию «Наличие иных документов, предусмотренных п. 4.4.4 Документации (в отношении которых указано «при наличии)», оценка заявки Заявителя производилась следующим образом:

Согласно Методике (подпункт 4 пункта 2 раздела 3 Методики)

У Заявителя

Предметом оценки: наличие иных документов в соответствии с п. 4.4.4 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии)*.

$B = Z / Tr \times 10$, где:

Z – количество предоставленных Участником документов

Tr – количество запрашиваемых документов

Если Tr = 0, то B = 10.

Заявка содержит только сертификат о соответствии требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (Файл заявки «ИСО_2019»)

*Согласно пункту 4.4.4 документации в заявке могут быть приложены:

Соответственно,

1. Копия сертификата о соответствии СМК Участника требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001) (при наличии).
2. Копия сертификата на обслуживание Оборудования Air Cruisers Company, Curtis Wright Controls Integrated Sensing Inc, Goodrich (при наличии).

$B = 1/2 \times 10 = 5$ баллов.

Согласно Техническому заданию (Приложение 2 документации) оборудование, подлежащее техническому обслуживанию и ремонту произведено указанными компаниями. Оказание услуг компанией, сертифицированной производителем, является важным конкурентным преимуществом и подтверждает ее профессионализм.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в связи с наличием в заявке только одного из перечисленных в пункте 4.4.4 документации сертификатов, Организатор обоснованно начислил заявке Заявителя по указанному подкритерию 5 баллов.

По подкритерию «Записка по управлению рисками» оценка заявки Заявителя производилась следующим образом:

Согласно Методике (подпункт 8 пункта 2 раздела 3 Методики) У Заявителя

Предметом оценки является состав представленной записки по управлению рисками*

Принцип учета:

Наличие в описании Участника управления рисками:

- планирования управления рисками – 2 балла;
- качественного анализа рисков – 2 балла;
- количественного анализа рисков – 2 балла;
- эффективного контроля реализации принятых рисковых решений – 4 балла.

Общее количество баллов – 10.

Техническое предложение Заявителя (Форма 1.2) не содержит ни слова об управлении рисками, в том числе, описания:

- планирования управления рисками;
- качественного и количественного анализа рисков;
- эффективного контроля реализации принятых рисковых решений.

*Согласно пункту 5.3 документации записка по управлению рисками входит в состав Технического предложения (форма 1.2)

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик обоснованно начислил заявке Заявителя 0 баллов в связи с отсутствием в Форме 1.2 информации об управлении рисками, подлежащей оценке.

Вместе с тем, Заявитель не согласился с начислением баллов по подкритерию «Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)».

Подпунктом 3 пункта 2 раздела 3 Методики установлен порядок оценки по указанному подкритерию:

<p>Предмет оценки</p> <p>Количество представленных в заявке Участника согласно Форме № 3 «Справка о выполнении договоров» выполненных договоров с отзывами от Заказчиков (покупателей) и без.</p> <p>Договор должен быть заключен не ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС и выполнен на момент подачи Заявки.</p> <p>Отзыв от заказчика (Покупателя) принимается к учету в случаях, если он:</p> <ul style="list-style-type: none"> - представлен Участнику после выполнения договора; - позволяет однозначно идентифицировать принадлежность к выполненному договору (в отзыве указаны реквизиты договора); - содержит декларирование заказчиком (покупателем) факта надлежащего исполнения обязательств по договору. 	<p>Принцип учет подкритерия</p> <p>За каждый договор с отзывом - 1 балл, за договор без отзыва - 0,5 балла. Максимальный балл - 10.</p> <p>Представленные договоры оцениваются по следующим параметрам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Тематика (указана в п. 4.1.4 Документации); - Стоимость договора: <ul style="list-style-type: none"> если начальная (максимальная) цена (НМЦ) до 50 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 50 % от НМЦ; - Наличие копии выполненного договора
---	---

Комиссия установила, что в качестве подтверждения соответствия подкритерию Заявитель в составе своей заявки представил Справку о выполнении Участником работ (оказании услуг) по предмету конкурентного отбора (Форма 3.1), а также договоры и отзывы.

Заказчиком были учтены и оценены следующие договоры:

№ № договора и дата заключения	Сумма договора, руб.	Дата завершения	Причины неучета договора
1. № 17-942-ИС/1 от 06.07.2018			1. Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 27.12.2018).
Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования.	2 729 442,36	06.07.2019	2. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов.
2. № 18-952-ИС от 11.06.2019			
1 Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования.	6 047 439,85	11.06.2020	Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов).
3. № 19-762-ИС от 30.04.2020			
Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования.	4 172 849,34	30.04.2021	Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов)».
4. № 03731000035 1700538-0000900-01 от 13.12.2017			1. Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 27.12.2018).
	18 132 967,00	31.12.2016	2. Дата заключения (13.12.2017) позже даты исполнения (31.12.2016).

	5. № 03731000035 19000838 от 28.01.2020		договора.
	Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования	14 990 403,83 31.12.2020	Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).
	6. № 1920187320481432208201066 от 03.11.2020		1. Сумма меньше 50% от НМЦ (2 423 926,855 руб.).
	Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования	1 344 300,00 10.10.2021	2. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).
	7. № 1505/0503 от 14.03.2021		1. Сумма меньше 50% от НМЦ (2 423 926,855 руб.).
	Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования	1 383 300,00 31.12.2021	2. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).
3	8. № 17732537999200006734/21 от 28.05.2021		1. Сумма меньше 50% от НМЦ (2 423 926,855 руб.).
	Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования	1 125 000,00 30.03.2022	2. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).
	9. № 17732537999210001034/22 от 21.06.2021		1. Сумма меньше 50% от НМЦ (2 423 926,855 руб.).
	Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования	662 100,00 30.03.2022	2. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).
	10. № 0987 АТС от 20.09.2021		1. Сумма меньше 50% от НМЦ (2 423 926,855 руб.).
4	Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования	1 050 000,00 31.12.2021	2. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).
	11. № 689/2018У от 08.05.2018		1. Сумма меньше 50% от НМЦ (2 423 926,855 руб.).
	Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования	1 412 400,00 31.12.2018	2. Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 27.12.2018).
5	12. № 2920/АТС от 16.12.2019		3. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).
	Предмет: Выполнение работ по	663 000,00 31.12.2020	1. Сумма меньше 50% от НМЦ (2 423 926,855 руб.).
			2. Не соответствует тематике договора:

техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования

«Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).

1. Не соответствует тематике договора: «Техническое обслуживание и текущий ремонт аккумуляторных батарей воздушных судов»).

13. №

0373100003520000753 от 29.12.2020

2. Договор не выполнен на момент подачи заявки.

29.12.2021

6

7 636 004,97

(не соответствует действительности)*

Предмет: Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту аварийно-спасательного оборудования

*В Форме 3.1 указаны недостоверные сведения о дате исполнения договора. Согласно пункту 13.1 копии договора (приложена) срок действия договора 01.03.2022.

Информация о том, что договор находится в стадии исполнения подтверждается также данным из ЕИС

Таким образом, Заказчиком все представленные Заявителем договоры были признаны не соответствующими требованиям Методики.

Согласно требованиям Документации, договор должен быть заключен не ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС и выполнен на момент подачи Заявки, при этом, Комиссия установила, что извещение о проведении Закупки размещено в ЕИС 15.12.2021, таким образом, представляемый к оценке договор должен быть заключен не ранее, чем 15.12.2018. При этом Заявитель подал заявку на участие в Закупке 12.01.2022, таким образом, согласно требованиям Документации, представляемый к оценке договор должен быть исполнен по состоянию на 12.01.2022.

При этом НМЦ Закупки составляет 4 847 853,71 руб. следовательно, согласно Документации учету подлежат договоры со стоимостью не менее чем 2 423 926,855 руб.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о правомерном отказе Заказчика принимать к оценке договоры, отклоненные по причине несоответствия установленному Документацией порогу 50 % от НМЦ Закупки.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком не допущено нарушений при оценке заявок Участников, оценка и сопоставление проведены в соответствии с положениями Документации.

Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным конкурсной документацией. Победителем Закупки признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Кроме того Комиссия отмечает, что Заявителем не предоставлено доказательств, подтверждающих нарушения его прав при оценке заявки.

Заявитель, оспаривая оценку заявок, не указывает, в чем именно выразились нарушения в оценке заявок со стороны Организатора при проведении закупки и какими конкретными фактическими обстоятельствами мотивирована жалоба Заявителя. Заявитель указывая, что расчет баллов по его заявки произведен неверно, при этом документальных доказательств своим доводам Заявителем не представлено, равно как и не представлено своего расчета баллов.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

В свою очередь, Заявитель имел возможность представить конкретные доказательства своей позиции, поскольку Методика размещена в открытом доступе в составе документации о закупке, все критерии оценки являются измеримыми и объективными, а необходимые документы для расчета баллов его заявки - имеются в распоряжении Заявителя.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок Участников.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аэротехсервис» на действия ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.02.2022 № НП/8716/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.