Заказчик:

ФКУЗ «Санаторий «Юность»

МВД РФ»

_____

Пионерский проспект,28,

г. Анапа,353456

Заявитель:

ИП Вороков И.Х.

_____

ул. Клубная, д.44,

п. Западный, 385009

Оператор электронной площадки:

АО «ЭТС»

_____

auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА –530/2018 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

16 апреля 2018 года г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии, заместитель руководителя управления Литовченко Л.А.

Члены Комиссии: Колесникова Е.В., Майсеева А.В.,

в отсутствие представителя заявителя – ИП Ворокова И.Х., в присутствии представителей заказчика – ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД РФ» Макаренко Е.С. (доверенность), Гуртовой М.Л. (доверенность), Емельянова А.Л. (доверенность), рассмотрев жалобу ИП Ворокова И.Х. (далее – Заявитель) на действия заказчика - ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД РФ» при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по капитальному ремонту лестничного марша спального корпуса №2 ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД России» (извещение № 0318100051718000019) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились. Заявка ИП Ворокова И.Х. отклонена правомерно.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД РФ» проводился электронный аукцион: «Выполнение работ по капитальному ремонту лестничного марша спального корпуса №2 ФКУЗ «Санаторий «Юность» МВД России» (извещение № 0318100051718000019).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 104 517,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.04.2018 г №0318100051718000019-1 заявка ИП Ворокова И.Х.» отклонена по следующим основаниям: В соответствии с п.2 ч.4 ст. 67 Закона 44-ФЗ: несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе, а именно:

Поз.8 «Лента» - указано значение, не соответствующее требованиям аукционной документации: участник указал в заявке «Класс ленты по показателю предела водонепроницаемости должен бытьА», а требование было установлено «Класс ленты по показателю предела водонепроницаемости должен бытьА ; Б». Согласно инструкции по заполнению заявки, «При установлении требований к показателям, значения которых **участник закупки менять не вправе**, заказчик использовал фразу «(не) должен (-на, -но, -ны) быть». В случае, если требование к значению показателя установлено Заказчиком не в форме фразы, а в форме полноценного (-ых) предложения (-ий) с символом «.» в конце такого (-их) предложения (-ий), то указанное выше правило распространяется на значение, указанное до символа «.». При предоставлении сведений по данному типу показателей, участник закупки должен **представить в заявке значение показателя, следующих за указанной фразой, без изменений**, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть». **Данное правило является приоритетным** в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции, кроме положения о возможности указать в значении показателя прочерк». То есть требовалась лента обоих классов – как А, так и Б.

Поз.13 «Штукатурка» указано значение, не соответствующее требованиям аукционной документации: участник указал в заявке «По размеру зерна должна быть3,5мм» а требование было установлено «По размеру зерна должна бытьдо 3,5мм». Согласно инструкции по заполнению заявки, «При установлении требований к показателям, значения которых **участник закупки менять не вправе**, заказчик использовал фразу «(не) должен (-на, -но, -ны) быть». В случае, если требование к значению показателя установлено Заказчиком не в форме фразы, а в форме полноценного (-ых) предложения (-ий) с символом «.» в конце такого (-их) предложения (-ий), то указанное выше правило распространяется на значение, указанное до символа «.». При

предоставлении сведений по данному типу показателей, участник закупки должен **представить в заявке значение показателя, следующих за указанной фразой, без изменений**, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть». То есть требовалось значение размера зерен «до 3,5 мм», а не только 3,5 мм..

В соответствии с пп.б) п.3) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Заказчиком в приложении №1 к разделу 2 «Описание объекта закупки» по п.8 «Лента» и п.13 «Штукатурка» установлены следующие требования:

Поз.8 «Лента»: «Класс ленты по показателю предела водонепроницаемости должен быть А ; Б».

Поз.13 «Штукатурка»: «По размеру зерна должна быть до 3,5мм».

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки «При установлении требований к показателям, значения которых участник закупки менять не вправе, заказчик использовал фразу «(не) должен (-на, -но, -ны) быть». В случае, если требование к значению показателя установлено Заказчиком не в форме фразы, а в форме полноценного (-ых) предложения (-ий) с символом «.» в конце такого (-их) предложения (-ий), то указанное выше правило распространяется на значение, указанное до символа «.». При предоставлении сведений по данному типу показателей, участник закупки должен представить в заявке значение показателя, следующих за указанной фразой, без изменений, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть». Данное правило является приоритетным в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции, кроме положения о возможности указать в значении показателя прочерк».

ИП Вороков И.Х. по п.8 «Лента» и п.13 «Штукатурка» в первой части заявки указал характеристики товара, используемого при выполнении работ, не соответствующие положениям инструкции по заполнению заявки.

Таким образом, отклонение заявки ИП Ворокова И.Х. по п.8 и п.13 по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.04.2018 г №0318100051718000019-1, не противоречит положениям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ворокова И.Х. необоснованной.

2 . Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318100051718000019).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Литовченко

Члены Комиссии: Е.В.

Колесникова

А.В.

Майсеева