

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции»

№08/16-18.1/Ж

18 февраля 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>, руководитель Смоленского УФАС России;

Заместитель председателя
Комиссии: <...>, начальник отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

Член Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

В присутствии представителей:

от Заявителя:

не явился, уведомлен надлежащим образом,

от Заказчика:

-<...>, начальника юридического отдела ФГУП «СПО «Аналитприбор»
(доверенность, паспорт);

-<...>, начальника отдела закупок ФГУП «СПО «Аналитприбор» (доверенность,
паспорт);

-<...>, юрисконсульта отдела закупок ФГУП «СПО «Аналитприбор» (доверенность,
паспорт),

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полномочий по контролю за

проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев жалобу ООО «ХимКо» на извещение и документацию запроса котировок на поставку кислот, содержащих драгоценные металлы, заказчиком которого выступает ФГУП «Смоленское производственное объединение «Аналитприбор» (извещение №31603264447), руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области, поступила жалоба ООО «ХимКо» на извещение и документацию запроса котировок на поставку кислот, содержащих драгоценные металлы, заказчиком которого выступает ФГУП «Смоленское производственное объединение «Аналитприбор» (извещение №31603264447).

По мнению Заявителя, указание в извещении и документации запроса котировок конкретного производителя закупаемой продукции, а также ТУ нарушает нормы Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

До рассмотрения жалобы по существу, в адрес Смоленского УФАС России поступило дополнение к жалобе, в котором указано, что ООО «ХимКо» имеет разрешительную документацию на работу с драгоценными металлами, имеет в наличии мощности, необходимые для производства продукции, а также осуществляет контроль качества в аккредитованной лаборатории.

Указание в документации о закупке кислот, содержащих драгоценные металлы, ТУ 2612-034-00205067-2003 и наименования производителя ОАО «Аурат», по мнению Заявителя, приводит к ограничению конкуренции.

Также в данном дополнении указано, что обжалуемые действия Заказчика нарушают нормы статьи 1 Закона о защите конкуренции.

Представители Ответчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по сути жалобы.

С учетом приведенных в пояснениях доводов, представители Ответчика просили признать жалобу ООО «ХимКо» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ХимКо» Комиссией установлено следующее.

ФГУП «Смоленское производственное объединение «Аналитприбор» относится к лицам, которые при осуществлении закупок руководствуются Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с данным законом утверждено и размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>) Положение о закупочной деятельности ФГУП «СПО «Аналитприбор» (далее – Положение о

закупках).

ФГУП «СПО «Аналитприбор» при осуществлении закупок руководствуется указанным Положением.

01.02.2016 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>) было размещено извещение №31603264447 и документация о проведении запроса котировок на поставку кислот, содержащих драгоценные металлы (605253). Заказчиком данного запроса котировок является ФГУП «Смоленское производственное объединение «Аналитприбор».

Согласно документации о закупке, извещению предметом закупки является «КИСЛОТА ПЛАТИНОХЛОРИСТОВОДОРОДНАЯ 6-ТИ ВОДНАЯ ЧИСТАЯ РАСФ. 30г. ТУ 2612-034-00205067-2003 производства ОАО «Аурат» г. Москва»

В пункте 6.1 Положения о закупках приведено описание общих процедур закупок.

Пунктом 6.1.7 Положения о закупках определены сведения, которые должны содержаться в извещении о закупке.

В частности, подпунктом 8 пункта 6.1.7 Положения о закупках установлено, что в извещении о закупке при необходимости должны быть указаны иные сведения (марка, товарный знак, производитель, страна происхождения продукции и т.д.).

Аналогичные сведения, согласно подпункту 14 пункта 6.1.8 Положения о закупках должны содержаться и в документации о закупке.

ФГУП «СПО «Аналитприбор» представлена Выписка из технологической инструкции ТИ 00226247.25000.00063 «Получение мелкодисперсной серой платины для изготовления активной массы электродов электрохимических ячеек», в которой указано, что одним из применяемых материалов и химических реактивов, применяемых при данной процедуре, является платинохлорводородная кислота 6-ти водная чистая, расфасовка по 30г., производства ОАО «Аурат» г. Москва, ТУ 2612-034-00205067-2003.

Представители Ответчика пояснили, что предмет рассматриваемой закупки будет использоваться именно для получения мелкодисперсной серой платины для изготовления активной массы электродов электрохимических ячеек.

В связи с этим, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что у Заказчика имелась необходимость закупки товара определенного производителя (ОАО «Аурат» г. Москва), изготовленного по ТУ 2612-034-00205067-2003.

Таким образом, действия Заказчика, связанные с указанием в описании предмета закупки наименования производителя и ТУ, законны, так как соответствуют Положению о закупках.

Относительно доводов жалобы ООО «ХимКо» о наличии в действиях Заказчика нарушения статьи 1 Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к следующим выводам.

Решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, принимается комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, создаваемой антимонопольным органом для рассмотрения каждого дела в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Сформированная приказом Смоленского УФАС России от 10.12.2015 №84 и действующая на постоянной основе Комиссия Управления по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не является комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и не обладает полномочиями по принятию решений по установлению в действиях (бездействии) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, в ходе рассмотрения комиссией антимонопольного органа жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, данная жалоба рассматривается лишь на предмет соблюдения установленной законодательством Российской Федерации процедуры торгов и порядка заключения договоров.

При этом, порядок Исполнения государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации определен соответствующим административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 (зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 №25125).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В то же время, Комиссия, исходя из сделанных ею выводов о законности обжалуемых действий Заказчика, не усматривает оснований для передачи материалов жалобы ООО «ХимКо» для анализа на предмет наличия нарушений антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу «ХимКо» на извещение и документацию запроса котировок на

поставку кислот, содержащих драгоценные металлы, заказчиком которого выступает ФГУП «Смоленское производственное объединение «Аналитприбор» (извещение №31603264447) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.