

РЕШЕНИЕ

по делу № 457/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 ноября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «СТ Нижегородец» (далее – Заявитель) от 14.11.2014г. № 320 (вх. от 17.11.2014г. № 5699) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку с вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока автомобиля скорой медицинской помощи класса С в комплекте с медицинским оборудованием (извещение № 0159200001214001750) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0159200001214001750) на поставку с вводом в эксплуатацию, инструктажем специалистов на рабочем месте и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока автомобиля скорой медицинской помощи класса С в комплекте с медицинским оборудованием (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

29 сентября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

10 октября 2014 года было опубликовано изменение извещения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 508 196,42 рублей.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении первых частей заявок, по основаниям указанным в Протоколе № 0159200001214001750-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.11.2014г. (далее – Протокол).

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. В своей заявке на участие ООО «СТ

Нижегородец» в строке 76.2. «Наименование/Параметр» товара напротив материала «Материал многослойный мебельный щит, натуральное дерево, МДФ, пластик» участник закупки указал «Наличие, материал МДФ».

По мнению Заявителя, он предложил к поставке товар, в котором присутствует установленный Техническим заданием аукционной документации параметр, подтверждением чего является слово «наличие». Кроме того, оно отделяется от словосочетания «материал МДФ» запятой, а значит не может трактоваться как неразрывное понятие, свидетельствующее о наличии полки только из материала МДФ, без учета других требуемых характеристик.

Присутствие в графе «Предложение участника закупки» указания на «материал МДФ» обусловлено тем, что в графе «Наименование/Параметр» Заказчиком не было указано, что МДФ – это материал. Поскольку аббревиатура МДФ не расшифрована, участник закупки посчитал необходимым внести конкретизацию в описание объекта закупки и указал, что МДФ – это материал.

В соответствии с письмом от 20.11.2014г. № ЮИ/11-10542 (вх. от 20.11.2014г. № 5830) Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Министерством здравоохранения Рязанской области как Заказчиком сформировано Техническое задание аукционной документации по позиции, указанной в пункте 76.2. «Полка подпотолочная левого борта с двумя секциями со сдвижными, прозрачными створками дверей» с характеристикой материала «Материал многослойный мебельный щит, натуральное дерево, МДФ, пластик». Участник предложил товар с характеристикой материала «Наличие, материал МДФ», что не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, Аукционная комиссия при установлении факта несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям аукционной документации, обязана была не допустить такого участника к участию в аукционе.

Аукционная комиссия, согласно письму от 20.11.2014г. № 135/К (вх. от 21.11.2014г. № 5841), также считает жалобу Заявителя необоснованной, а отказ в допуске участнику аукциона ООО «СТ Нижегородец» по основаниям, указанным в Протоколе, правомерным.

В ходе заседания комиссии представитель Аукционной комиссии и представитель Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с подпунктом б) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Пунктом 76.2. пункта 76 «Полка подпотолочная левого борта с двумя секциями со сдвижными, прозрачными створками дверей» раздела 13. «Техническое задание» аукционной документации установлены требования: «Наименование/Параметр: Материал многослойный мебельный щит, натуральное дерево, МДФ, пластик – наличие». ООО «СТ Нижегородец» в своей заявке предлагает для поставки товар с характеристиками материала – «76.2. Наличие, материал МДФ», что не соответствует требованиям Технического задания аукционной документации, установленным Заказчиком.

Кроме того, в пункте 5.1. раздела 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе прописано, что «указанные в пункте 3.2 раздела 3 документации об аукционе показатели заполняются в соответствии с Разделом «Техническое задание» документации об аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок «должен», «должен быть», «не более», «не менее», «или», за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара.».

Следовательно, Аукционная комиссия приняла правомерное решение, отказав в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, не выявила нарушений Закона о контрактной системе, допущенных Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи

99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «СТ Нижегородец» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.