

## Решение

28 июня 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 638 по жалобе ООО «ВикСенТ» (далее - Заявитель) о нарушении МОУ СОШ № 1 гор. Морозовска Ростовской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1137М/Аук «Поставка оргтехники для учебных нужд Заказчика» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (Украинская О.В.) и Заявитель (Смачная С.И.),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 21.06.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 7336) о нарушениях аукционной комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе. Заявитель считает поданную им заявку, соответствующей требованиям Закона и документации об аукционе.

Заказчик не согласился с доводами, изложенными в жалобе; представил Возражения на жалобу Заявителя (№ 39 от 28.06.2010 г.).

Изучив материалы дела № 638, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

05.05.2010 г. на официальном сайте Ростовской области [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 35-1137М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 200 001 рублей. 21.05.2010 г. в указанное извещение Заказчиком были внесены изменения (извещение об изменении № 40-1137М/ИИзмАук).

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1137М/ПРАук от 15.06.2010 г. (далее - Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона по причине указания «не всей требуемой информации» в «Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара».

1. Согласно п. 12 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, техническое предложение (характеристики поставляемого товара).

Раздел V «Техническая часть» документации об аукционе содержит подробные характеристики товаров, необходимых Заказчику к поставке. Так, Заказчику необходимо поставить «комплекс, позволяющий сканировать (1шт.); цветное фото 10015 см. в файл: 20 сек; 35-мм. Слайд в файл: 63 сек; 35 мм. Негатив в файл: 19 сек. Оптическое распознавание страницы текста А4 в MicrosoftWord: 35 сек.; цветное фото формата 10815 см. для совместного использования/отправки по электронной почте: 26 сек; PDF формата А4 в файл 70 сек: оптическое разрешение 24 dpi; 3 кнопки на передней панели сканирования: сканировать, копировать, сканировать в PDF.

Отвечая потребностям Заказчика Заявитель предложил к поставке планшетный фотосканер HPScanjetG 2410, который согласно «Сведениям о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», включенным в состав заявки Заявителя на участие в аукционе, имеет характеристики, установленные Заказчиком.

Вместе с тем, аукционной комиссией Заказчика после изучения информации, размещенной на официальном сайте [www.HewlettPackard.ru](http://www.HewlettPackard.ru), установлено, а Комиссией Ростовского УФАС России подтверждено, что предложенный к поставке Заказчику фотосканер HPScanjetG 2410 имеет отличные от указанных в заявке и установленных Заказчиком характеристики: оптическое разрешение – до 1200 dpi; 2 кнопки на передней панели – копировать, сканировать.

Такими образом, участником размещения заказа – Заявителем в составе заявки на участие в

настоящем аукционе представлен документ - «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», содержащий недостоверные сведения о товаре, предложенном Заказчику к поставке.

Во исполнение требований п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона аукционная комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку Заявителя от участия в указанном аукционе.

II. Согласно Протоколу № 48-1137М/ПОАук от 18.06.2010 г. единственным участником, принявшим участие в аукцион, является ООО «Школа ИНФО».

Согласно «Техническому предложению», включенному в состав заявки на участие в аукционе ООО «Школа ИНФО», к поставке Заказчику предлагается мультимедийный проектор OptomaES526, вес которого 2, 5 кг.; габариты: 280\*205\*80 мм. Аналогичные требования к мультимедийному проектору были выставлены Заказчиком и указаны в Технической части документации об аукционе.

Вместе с тем, Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что мультимедийный проектор OptomaES526 имеет вес: 2, 3 кг.; габариты: 286\*97\*192 мм.

Таким образом, ООО «Школа ИНФО» в заявке на участие в аукционе указаны недостоверные сведения о товаре, предлагаемом Заказчику к поставке.

Аукционная комиссия Заказчика не провела должного рассмотрения заявок, поданных участниками размещения Заказа, на соответствие требованиям документации об аукционе, в связи с чем, к участию в настоящем аукционе было допущено ООО «Школа ИНФО», которое предлагало Заказчику к поставке товар, обладающий иными характеристиками, нежели им указанные в заявке на участие в аукционе и требуемые Заказчику, в связи с чем, заявка ООО «Школа ИНФО» в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона подлежала отклонению.

Поскольку ООО «Школа ИНФО» признано участником аукциона, аукционная комиссия Заказчика нарушила п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона в части неправомерного допуска к участию в аукционе данного общества.

III. В Разделе V «Техническая часть» документации об аукционе Заказчиком установлено, что к поставке ему необходима, в том числе, «интерактивная доска – потребляемая мощность: 1,5 Вт.; вес: 13,6 кг.; уровень шума: 30,00 db.; размеры: 280\*205\*80 мм.».

Вместе с тем, указание Заказчиком конкретных параметров в качестве характеристик, определяющих товар, является фактическим ограничением круга участников размещения заказа, поскольку товары, отвечающие функциональным требованиям Заказчика, но имеющие иные технические характеристики, например, иной вес или габариты, не могут быть предложены к поставке Заказчику участниками размещения заказа.

Согласно ч. 3.1. ст. 34 Закона документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных комментируемым Законом и иными федеральными законами.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об аукционе конкретные требования к товару: конкретные параметры к товару без указания диапазона по данным параметрам, ограничил круг участников настоящего размещения заказа и нарушил ч. 2 ст. 8, ч. 3.1 ст. 34 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 1 ст. 12 Закона.
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, ч. 3.1 ст. 34 Закона.
4. Выдать Заказчику предписание об аннулировании настоящего аукциона.
5. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела в отношении Заявителя по ст. 14 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
6. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика и членов аукционной комиссии Заказчика к административной ответственности.
7. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов:

Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание № 266**

28.06.2010 г.

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения от 28.06.2010 г. по делу № 638 о нарушении МОУ СОШ № 1 гор. Морозовска Ростовской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1137М/Аук «Поставка оргтехники для учебных нужд Заказчика» ч. 2 ст. 8, ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Заказчику в срок до 21.07.2010 г. аннулировать указанный аукцион.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 26.07.2010 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова