

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 086/07/3-743/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика

при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом

от 06.08.2021 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 15.06.2022

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 17.06.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

« \_\_\_\_\_ » — « \_\_\_\_\_ »;

Члены комиссии:

« \_\_\_\_\_ » — « \_\_\_\_\_ »;

« \_\_\_\_\_ » — « \_\_\_\_\_ »;

в присутствии представителя Заявителя посредством видео-конференц-связи;

в присутствии представителя Заказчика по доверенности посредством видео-конференц-связи;

рассмотрев жалобу « \_\_\_\_\_ » (вх. от 06.06.2022 № 5866-эп/22) (далее — Жалоба) на действия Заказчика ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку компьютерной техники для нужд ИнДИ (филиала) ФГБОУ ВО «ЮГУ», извещение № 32211433458, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) поступила жалоба (вх. от 06.06.2022 № 5866-эп/22) « \_\_\_\_\_ » (далее – Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» (далее – Заказчик, ФГБОУ ВО «ЮГУ») при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и

среднего предпринимательства, на поставку компьютерной техники для нужд ИнДИ (филиала) ФГБОУ ВО «ЮГУ», извещение № 32211433458.

Заявитель обжалует положения документации о закупке в части описания предмета закупки.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

С учетом, доводов, содержащихся в жалобе, Комиссия полномочна рассматривать данную жалобу.

Руководствуясь частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика было направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 14.06.2022. В связи с необходимостью получения дополнительных сведений в рассмотрении Жалобы был объявлен перерыв до 15.06.2022. В назначенную дату состоялось рассмотрение Жалобы с использованием видео-конференц-связи.

Изучив материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет» в редакции от 14.02.2022 (далее – Положение о закупке), утвержденным заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации 15.04.2022.

31.05.2022 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на сайте <https://zakupki.gov.ru> Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211433458. В соответствии с извещением срок подачи заявок с 31.05.2022 до 08.06.2022 10:00 (мск+2).

Жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России посредством электронной почты 06.06.2022, то есть до окончания срока подачи заявок.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель считает, что Заказчик в документации о закупке установил такие характеристики товара, которым соответствует единственный производитель, а именно:

по позиции № 13 Технического задания Документации Заказчиком установлены характеристики, предполагающие поставку только компьютера с корпусом модели NITRINOnet C220 или C230 производителя NITRINO. По мнению Заявителя установление таких

требований к товару ограничивает число участников закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ (СПЕЦИФИКАЦИЯ) на поставку компьютерной техники для нужд ИнДИ (филиала) ФГБОУ ВО «ЮГУ» (Часть II документации) в п. 13 содержит описание характеристик Персонального компьютера в сборе.

Заявитель считает, что Заказчиком ограничено количество возможных участников

закупки, поскольку в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках установил требования по позиции № 13 Технического задания Документации (компьютер), предполагающие поставку только компьютера с корпусом модели NITRINOnef C220 или C230 производителя NITRINO. По мнению заявителя в подпунктах 1.6 1.8, 1.12, 9.8, 9.10 пункта 13 Технического задания указаны требования, которым соответствуют только товары производителя NITRINO в соответствии с описанием на сайте производителя.

Заказчик с жалобой не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях на жалобу.

Заказчик пояснил, что при сравнительном анализе товаров им было выявлено как минимум три производителя компьютеров с характеристиками, установленными в п. 13 Технического задания.

В подтверждение Заказчиком представлены сведения сравнительного анализа в виде таблицы.

Таким образом, Заказчиком соблюдены положения части 1 статьи 3, части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Заказчик сообщил, что Заявитель не является Участником данной закупки, запросов на разъяснение пунктов документации от Заявителя не поступало

Действующее законодательство не обязывает Заказчика при определении характеристик закупаемого товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. Установленные Заказчиком характеристики не ограничивают потенциальных участников при проведении закупки, так как запрашиваемый товар, находится в свободном обращении на территории Российской Федерации. Изучение взаимоотношений производителей оборудования и их партнеров не входит в обязанности Заказчика при формировании описания объекта закупки. Факт отсутствия у отдельных юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, занимающихся поставкой данного вида товара, в наличии требуемого объекта закупки с заявленными характеристиками, не является нарушением прав и законных интересов таких лиц, а также не является ограничением конкуренции.

Из пункта 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, следует, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним

требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют Заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 06.06.2022 № 5866-эп/22) на действия Заказчика ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку компьютерной техники для нужд ИнДИ (филиала) ФГБОУ ВО «ЮГУ», извещение № 32211433458, необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«\_\_\_\_\_»

Члены Комиссии:

«\_\_\_\_\_»

«\_\_\_\_\_»