

28.09.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 1035 возбужденное по жалобе ИП Кулинича В.В. на действия Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по оборудованию помещений учебного корпуса № 2 ГОУ ВПО «ЮРГУЭС» автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения людей о пожаре, выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 05.02.2010г. № 01-24/30), <...> (доверенность от 27.09.2010г. № 01-154/30), <...> (доверенность от 27.09.2010г. № 01-155/30); представителей ИП Кулинича В.В. – <...> (доверенность от 14.06.2010г. б/н), <...> (без доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Кулинича В.В. (вх.12089 от 21.09.2010г.) на неправомерные, на его взгляд, действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Исходя из жалобы заявителя, требования заказчика, установленные в Документации об Аукционе, о выполнении работ по оборудованию помещений учебного корпуса автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения людей о пожаре на базе системы «ОКО» с передачей сигнала на ПЦН, который должен находиться в пожарной части г.Шахты, нарушают Закон, права и интересы ИП Кулинича В.В., поскольку находящийся в помещении пожарной части ПЦН является собственностью ООО «Стройэлектробит».

Представители заказчика в возражении на жалобу указали, что в 2008 году ряд учебных корпусов был оборудован автоматическими установками пожарной сигнализации и систем оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения (ОКО-3-ПЦН-02) центрального узла связи «01» ФГУ «13 ОГПС МЧС России по Ростовской области». Установленное в помещениях заказчика оборудование позволяет расширить зону обслуживания автоматической пожарной сигнализации без установки дополнительного базового блока. Согласно технической части Документации об аукционе исполнителю необходимо приобрести блоки расширения и индикации, которые должны быть подключены к имеющемуся базовому блоку абонентского охранного комплекса без каких-либо согласований. Таким образом, заказчику не требуется дополнительный выход на ПЦН, поскольку требуемое к установке оборудование будет подключаться к уже имеющимся блокам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно п.5 «Условия выполнения работ» Технической части Ч.III Документации об аукционе заказчик указал: «Установка автоматической пожарной сигнализации и система оповещения людей о пожаре сигнализации и системы оповещения людей о пожаре 2-го учебного корпуса осуществляется с выводом сигнала на прибор на 1 этаж здания 1 учебного корпуса ГОУ ВПО «ЮРГУЭС».

Согласно п./п.б.1.1 п.б «Основные характеристики автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре» Технической части Ч.III Документации об аукционе заказчик указал: «Установку пульта контроля и управления, блока индикации и блока бесперебойного питания произвести на 1 этаже здания 1 учебного корпуса».

Следовательно, требуемое заказчиком к установке оборудование будет подключаться к уже имеющимся блокам в помещениях заказчика.

Согласно ч.3 ст.34 Закона в случае, если при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости

обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч.2 ст.34 Закона.

В соответствии с ч.3.1 ст.34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение ч.3, ч.3.1 ст.34 Закона в перечне материалов и оборудования, требуемых к использованию в ходе выполнения работ Технической части Ч.III Документации об аукционе заказчик указал торговые наименования оборудования без сопровождения словами «или эквивалент»:

- п.3 Резервированный источник питания - «СКАТ-120047»;
- п.4 Прибор управления – «Рококот-3»;
- п.8 Оповещатель охранно-пожарный световой – «KRISTALLTL-12»;
- п.10 Оповещатель охранно-пожарный комбинированный – «Маяк-12К».

Кроме того, Документация об аукционе не содержит указания на необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Вместе с тем, согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.09.2010г. № SBR1009130131/1, протокола подведения итогов от 28.09.2010г. № SBR1009130131/2 к участию в оспариваемом аукционе были допущены шесть участников размещения заказа, победителем признано ООО «Югэлектропроект».

Комиссия пришла к выводу о том, что действиями заказчика не были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, ввиду чего основания для выдачи предписания об устранении таких нарушений отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кулинича В.В. необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3, ч.3.1 ст.34 Закона.
3. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа.
4. Направить жалобу ИП Кулинича В.В. в ФАС России для приобщения к материалам дела № 503, возбужденного по признакам нарушения п.4 ст.16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
5. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов
Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко