

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2012

Решение в полном объеме изготовлено 15.03.2012

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия Белгородского УФАС России), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 06.03.2012 № 050 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы СОАО «ВСК», рассмотрев материалы дела № 058-12-Т по жалобе СОАО «ВСК» на действия государственного заказчика – Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области (далее – УВО УМВД России по Белгородской области) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств УВО УМВД России по Белгородской области, ОВО территориальных ОМВД России по Белгородской области на районном уровне (извещение № 0326100000912000001), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённым приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент по рассмотрению жалоб),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС России 02.03.2012 поступила жалоба СОАО «ВСК» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика – УВО УМВД России по Белгородской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств УВО УМВД России по Белгородской области, ОВО территориальных ОМВД России по Белгородской области на районном уровне (извещение № 0326100000912000001) (далее – Открытый конкурс).

В жалобе Заявитель указывает, что заказчик включил в конкурсную документацию

следующие критерии, создающие преимущественные условия для участия в Открытом конкурсе отдельным участникам конкурса:

1) наличие опыта работы с государственными и муниципальными заказчиками за 12 месяцев 2011 года на территории Белгородской области, который должен подтверждаться копиями договоров, контрактов на аналогичные услуги за 2011 год и их количеством;

2) наличие представителей Страховщика на территории Белгородской области, выполняющих полномочия Страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению, или другого Страховщика, выполняющего указанные полномочия за счет заключившего договор обязательного страхования Страховщика на основании договора со Страховщиком.

Полагает, что указанные критерии слабо влияют на качество страховых услуг, дают преимущество узкой группе компаний - страховщиков, создают условия для коррупции и коммерческого подкупа, препятствуют выходу новых страховых компаний на региональные рынки и, тем самым, необоснованно ограничивают реальную конкуренцию между имеющими соответствующие лицензии добросовестными страховщиками.

На заседании Комиссии Белгородского УФАС России представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Внесли уточнения в содержание жалобы, согласно которым критерии должны быть изложены в следующей редакции:

1) количество представителей страховщика (филиалов, представительств и иных обособленных подразделений) на территории Белгородской области, уполномоченных для приема документов по урегулированию убытков по ОСАГО;

2) опыт работы с государственными и муниципальными заказчиками за 12 месяцев 2011 года (с приложением копий государственных муниципальных контрактов, договоров, актов приема-передачи оказанных услуг и других документов, подтверждающих опыт работы с государственными и муниципальными заказчиками за 12 месяцев 2011 года, заверенных в установленном порядке).

Пояснили, что применение указанных критериев оценки заявок на участие в конкурсе указывает на нарушение государственным заказчиком части 2 и части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Государственный заказчик - УВО УМВД России по Белгородской области представил отзыв на доводы, указанные в жалобе СОАО «ВСК» Белгородской области от 12.03.2012, из которого следует, что государственный заказчик с доводами Заявителя не согласен, жалобу считает необоснованной.

Представитель заказчика пояснила, что подпунктом 1.1 пункта 4 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта, может быть квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг.

Указала, что действия государственного заказчика по включению в документацию Открытого конкурса критерия - качество услуг и (или) квалификация участника конкурса с такими показателями как наличие опыта работы с государственными и муниципальными заказчиками за 12 месяцев 2011 года и количество представителей Страховщика (филиалов, представительств и иных обособленных подразделений) на территории Белгородской области, уполномоченных для приема документов по урегулированию убытков по ОСАГО, позволяющими котировочной комиссии оценить наличие у участника конкурса опыта оказания услуг и иные показатели, необходимые для оказания услуг, являющихся предметом контракта, согласуются с нормами статьи 28 Закона о размещении

заказов.

Комиссия Белгородского УФАС России, изучив доводы жалобы, отзыв заказчика от 12.03.2012, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении Открытого конкурса и конкурсная документация Открытого конкурса размещены 31.01.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru.

Источник финансирования – федеральный бюджет.

Начальная (максимальная) цена контракта -702990 рублей.

Предметом государственного контракта является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств УВО УМВД России по Белгородской области, ОВО территориальных ОМВД России по Белгородской области на районном уровне.

Государственным заказчиком является УВО УМВД России по Белгородской области.

Государственный контракт не заключен.

По мнению Комиссии Белгородского УФАС России, доводы, изложенные в жалобе являются необоснованными по следующим основаниям.

Государственный заказчик в пункте 30 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Открытого конкурса установил следующие критерии оценки заявки на участие в конкурсе:

1) цена контракта (значимость критерия 80%);

2) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (значимость критерия 20%) со следующими показателями:

- количество представителей страховщика (филиалов, представительств и иных обособленных подразделений) на территории Белгородской области, уполномоченных для приема документов по урегулированию убытков по ОСАГО;

- опыт оказания услуг по ОСАГО;

- опыт работы с государственными и муниципальными заказчиками за 12 месяцев 2011 года;

- возможность предоставления дополнительных услуг;

- срок производства страховой компании выплаты после представления страхователем необходимого пакета документов.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных

мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Из части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов следует, что конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, часть 2 статьи 22 Закона о размещении заказов определяет общие требования к содержанию конкурсной документации, которые ограничены в части 2.1 и части 3 названной статьи Закона о размещении заказов.

В тоже время согласно части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника размещения заказа, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличия у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта. Из указанной нормы Закона о размещении заказов также следует, что кроме критерия цена контракта установлены следующие виды критериев:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказание услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Из части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов следует, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части

4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В силу пункта 6 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722 оценка заявок производится с использованием не менее двух критериев оценки заявок, одним из которых является критерий цена контракта.

Из части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов следует, что значимость критерия указанного в пункте 1.1 части 4 названной статьи Закона о размещении заказов не может составлять более 20 %.

Таким образом, действия государственного заказчика по установлению в пункте 30 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Открытого конкурса установление государственным заказчиком таких критериев оценки заявки на участие в конкурсе как цена контракта (значимость критерия 80%) и качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (значимость критерия 20%) с соответствующими показателями, позволяющими комиссии оценить деловую репутацию участника размещения заказа, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличия у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, совершены в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Следовательно, государственный заказчик принял правомерное решение, установив в конкурсной документации Открытого конкурса такие критерии как цена контракта со значимостью 80 % и качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг со значимостью 20%.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 11 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе» раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Открытого аукциона заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения об участнике размещения заказа по форме 1.4.6: «Форма сведений об участнике размещения заказа», представленной в разделе 1.4 «Формы документов для заполнения участниками размещения заказа». Согласно пунктам 8 и 9 Формы сведений об участнике размещения заказа участник размещения заказа должен представить соответственно следующие сведения: о дате, месте и органе регистрации участника размещения заказа и применяемой системе налогообложения.

Состав и содержание конкурсной документации регулируются нормами статьи 25 Закон о размещении заказов.

В части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов не содержится требований, обязывающих участников размещения заказа указывать в составе заявки на участие в конкурсе сведения о дате, месте и органе регистрации участника размещения заказа и применяемой системе налогообложения.

В силу части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов документов и сведений не допускается.

Таким образом, законодателем установлен прямой запрет, адресованный заказчику на предъявление к участникам размещения заказов требований об указании в заявке на участие в конкурсе сведений о дате, месте и органе

регистрации участника размещении заказа и применяемой системе налогообложения.

Включив в документацию Открытого конкурса, требование о предоставлении участниками размещения заказов в составе заявки на участие в аукционе сведений о дате, месте и органе регистрации участника размещении заказа и применяемой системе налогообложения, государственный заказчик превысил свои права и совершил действия, недопустимые в силу части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов, что указывает на событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Следовательно, государственный заказчик утвердил документацию, содержащую положения, противоречащие части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов, что указывает на административное правонарушение, предусмотренное в части 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно протоколу №6/11 вскрытия конвертов с заявками на участие в Открытом конкурсе от 02.03.2012 заявки на участие в Открытом конкурсе подали следующие участники размещения заказа:

- ООО «Росгосстрах» (308800, г.Белгород, пр.Славы, 50);
- СОАО «ВСК» (308000, г.Белгород, пр-т Гражданский, 4);
- СОАО «Ингосстрах» (308600, г.Белгород, пр-т Б.Хмельницкого,52).

Из протокола №0326100000912000001-2 рассмотрения заявок на участие в Открытом конкурсе от 07.03.2012 следует, что все участники Открытого конкурса допущены к участию в Открытом конкурсе.

Таким образом, выявленные Комиссией Белгородского УФАС России нарушения части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

Следовательно, при указанных обстоятельствах Комиссия Белгородского УФАС России, руководствуясь Административным регламентом по рассмотрению жалоб приняла решение предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СОАО «ВСК» необоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – УВО УМВД России Белгородской нарушения части 4 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административном правонарушении, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.