

РЕШЕНИЕ №054/06/64-764/2019

30 апреля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика – ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010919000030 на текущий ремонт помещений ИЯФ СО РАН. Заготовительный цех – ул. Тихая, 5 корпус №2, размещен в ЕИС 08.04.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 3 963 598, 04 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сиббазисстрой» с жалобой на действия заказчика – ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010919000030 на текущий ремонт помещений ИЯФ СО РАН. Заготовительный цех – ул. Тихая, 5 корпус №2.

Суть жалобы ООО «Сиббазисстрой» заключается в следующем.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в аукционной документации, если требования к техническим характеристикам разделены знаком "," (запятая), или союзом «и» необходимо предложить все значения из данного перечисления. Кроме того, в инструкции также установлено, что если прописано требование через союз «или», «либо», разделены знаком «;» (точка с запятой), то данные союзы и знак «;» нужно трактовать, как знак альтернативности понятий, то есть следует выбрать одно значение из нескольких предложенных.

При этом, в п.5 «Шпатлевка гипсовая» описания объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к характеристике данного товара (материала): «Вид вяжущего: быстротвердеющий, нормальнотвердеющий, или медленнотвердеющий». Таким образом, заказчик сопроводил требования к данной характеристике знаком «;» и союзом «или». По мнению подателя жалобы, установление требования к характеристикам данного товара (материала) таким образом, противоречит положениям инструкции, вводит в заблуждение участников закупки и не соответствует требованиям ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Сиббазисстрой» от заказчика – ИЯФ СО РАН поступили следующие возражения.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки участник закупки по данной характеристике товара должен указать фактические сведения, соответствующие конкретному товару. При этом, в связи с тем, что каждому виду вяжущего соответствуют свои конкретные характеристики сроков схватывания, участники закупки должны были указать конкретный вид вяжущего и срок схватывания, соответствующий данному виду вяжущего.

Кроме того, заказчик в своих возражениях сообщил, что инструкцией также предусмотрено, что если участник закупки не имеет в наличии необходимого товара и уверен, что не может описать конкретные показатели используемого товара в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ 44-ФЗ, химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых станут известными участнику закупки при испытании определенной партии товара после его производства, вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено нормативными требованиями (ГОСТами) на товар и в случае отсутствия диапазонов значений по какому-либо параметру для конкретного товара (материала) участник закупки указывает по данным показателям «показатель не известен до испытания партии товара после его производства».

Таким образом, по мнению заказчика, положения инструкции позволяют участникам закупки сформировать первую часть заявки надлежащим образом.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в аукционной документации, если требования к техническим характеристикам разделены знаком "," (запятая), или союзом «и» необходимо предложить все значения из данного перечисления. Кроме того, в инструкции также установлено, что если прописано требование через союз «или», «либо», разделены знаком «;» (точка с запятой), то данные союзы и знак «;» нужно трактовать, как знак альтернативности понятий, то есть следует выбрать одно значение из нескольких предложенных.

При этом, в п.5 «Шпатлевка гипсовая» описания объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к характеристике данного товара (материала): «Вид вяжущего: быстротвердеющий, нормальнотвердеющий, или медленнотвердеющий». Таким образом, заказчик сопроводил требования к данной характеристике знаком «;» и союзом «или», что не соответствует положениям инструкции по заполнению первой части заявки. Представитель заказчика, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснила, что символ «;» указан заказчиком ошибочно.

При этом, исходя из представленных заказчиком возражений, и пояснений представителя заказчика, заявленных на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, участники закупки должны были указать конкретный вид вяжущего, выбрав его из трех установленных в описании объекта закупки. Однако данное требование к

описанию характеристики товара противоречит инструкции по заполнению первой части заявки.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.04.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №104908947 на основании отсутствия в заявке конкретного вида вяжущего. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, положения инструкции в части установления требования к описанию данной характеристики товара (материала) ввели в заблуждение участника закупки, что привело к отказу в допуске первой части его аукционной заявки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Объектом закупки данного электронного аукциона является выполнение работ по текущему ремонту помещений ИЯФ СО РАН. При этом, заказчик в п.18 информационной карты установил требование к участникам закупки о соответствии их требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в частности, членство участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства

Также заказчик в п.2.1 раздела 2 аукционной документации «Требования к составу и содержанию аукционной заявки» установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки выписки из реестра саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При этом, в соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ требование о нахождении индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации может быть установлено исключительно в случае выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик незаконно установил требование к участникам закупки о соответствии требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие данному требованию. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ч.1, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, в п. 24 аукционной документации заказчиком установлено, что участники закупки могут представить обеспечение аукционной заявки в виде банковской гарантии. При этом, в соответствии с ч.52 ст.112 ФЗ №44-ФЗ по 30 июня 2019 года включительно, обеспечение заявок на участие в электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств. Таким образом, данное положение аукционной документации не соответствует требованиям ч.52 ст.112 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика – ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010919000030 на текущий ремонт помещений ИЯФ СО РАН. Заготовительный цех – ул. Тихая, 5 корпус №2 обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, п.2 ч.1, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66, ч.52 ст.112 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.