

Решение по жалобе <...> на действия организатора торгов – ООО "ИРИстрой"

Дело №Т04-302/2015 от 02.12.2015 г.

Исх.№ 04-04/19043 от 08.12.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на торги в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: <...>

в отсутствии представителя организатора торгов ООО "ИРИстрой" (далее – организатор торгов), в отсутствии представителя <...>, рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов – ООО "ИРИстрой" (далее - организатор торгов), при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже движимого имущества - Лот №1: Автомобиль Volkswagen Polo Sedan, 2013 г.в., двигатель 1.6 л., 105 л.с., Механическая КПП, Кондиционер, комплектация Comfortline + Сигнализация и Зимняя резина Nokkarpelita 7 на штатных дисках. (Код торгов на сайте <http://cdtrf.ru/> №002790)

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении торгов в форме при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже движимого имущества - Лот №1: Автомобиль Volkswagen Polo Sedan, 2013 г.в., двигатель 1.6 л., 105 л.с., Механическая КПП, Кондиционер, комплектация Comfortline + Сигнализация и Зимняя резина Nokkarpelita 7 на штатных дисках. размещено на сайте <http://cdtrf.ru/> (Код торгов №002790 от 16.10.2015).

Предмет торгов: Продажа движимого имущества

Форма проведения: торги в форме публичного предложения.

Организатор торгов – ООО "ИРИстрой"

Суть жалобы: по мнению заявителя, торги проводятся с нарушением норм действующего законодательства.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив доводы сторон, а также представленные сторонами документы и материалы, Комиссия установила следующее.

1. По мнению заявителя, в извещении о проведении торгов отсутствует информация о конкурсном управляющем, сведения о публикации в газете и номере извещения, сведения о должнике.

Организатор торгов пояснил, что данные торги не подпадают под регулирование Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", как видно из информации, размещенной в карточке торгов, торги №002790 проведены в форме аукциона на понижение цены, согласно Гражданскому кодексу РФ, а именно, в соответствии со ст. 447, 448 ГК РФ, согласно которым закреплено право проведения торгов с целью реализации имущества (в данном случае частного имущества г-на Насретдинова Т.И.). Таким образом, торги №002790 проводятся не в рамках конкурсного производства, а в рамках Договора №2015.10.12-1 от 12.10.2015 (прилагается), заключенного между собственником имущества и организатором торгов – ООО «ИРИстрой». Более того, в карточке торгов, например, в полях «Сведения об арбитражном управляющем» дополнительно указано, что данные поля применяются «только для торгов при банкротстве», а организатором торгов в данных полях соответственно указано «не применяется для данного вида торгов», чем организатор торгов вполне ясно и однозначно дает понять, что торги проводятся не в рамках процедур применяемых в деле о банкротстве, а в рамках положений ГК РФ.

Более того, сведения о банкротстве собственника отсутствуют среди сведений, размещаемых в открытом доступе на сайтах ЕФРСБ или Арбитражного суда Республики Татарстан, поэтому, организатору торгов не ясно, исходя из какой информации заявитель решил, что торги проводятся в рамках банкротства. Довод заявителя об отсутствии сведений о конкурсном производстве и о том, что торги проводятся в рамках дела о банкротстве, является необоснованным.

2. Касательно довода о том, что цена имущества снижается до подозрительно низкого уровня.

Организатор торгов пояснил, что согласно действующему законодательству РФ собственник имущества вправе самостоятельно распоряжаться им, включая продажу, в т.ч. продажу путем проведения торгов в электронной форме. При продаже собственного имущества собственник имущества вправе самостоятельно назначить начальную цену продажи имущества, если иное не предусмотрено Федеральными законами Российской Федерации. Таким образом, собственник имущества вправе самостоятельно установить начальную цену продажи имущества и порядок ее снижения в течении проведения торгов. Данный довод заявителя является несостоятельным.

3. Довод относительно того, что ООО «ХКФ Банк» г. Москва (БИК 044525245) – это банк, осуществляющий деятельность только по выдаче кредитов, не соответствует действительности.

Организатор торгов пояснил, что доказательств довода заявителем не представлено, а между тем, согласно информации, размещенной на официальном сайте указанного выше банка (<http://kazan.homecredit.ru/>), данный банк не является банком, который осуществляет деятельность только по выдаче кредитов,

а напротив, является банком, осуществляющим широкий спектр различных банковских услуг, таких, как: обслуживание банковских карт, обслуживание банковских вкладов (различного характера), выдача кредитов, страхование, обслуживание накопительной части пенсии вкладчиков, валютно-обменные операции, расчетно-кассовые операции, сопровождение зарплатных проектов. Пользуясь информацией, размещенной в открытых источниках, организатор торгов без особого труда смог выяснить, что данный банк имеет широкую филиальную сеть по РФ и сеть банкоматов в большинстве крупных городов. Кроме того, некоторые из условий и тарифов данного банка не имеют на сегодняшний день в России аналогов по уровню привлекательности для пользователей банковскими услугами.

Информация о банке и его характеристика являются открытыми, общедоступными сведениями, которые при желании легко проверить, удостоверившись в репутации банка, это можно сделать, как ознакомившись с продуктами и условиями банка на его официальном сайте, так и обратившись в банк по телефону или электронной почте. Между тем, информация о банкротстве указанного банка или об отборе у него лицензии в настоящее время отсутствует, а потому сомневаться в надежности данного банка официальных оснований нет. Данный довод заявителя является необоснованным.

4. Относительно довода о том, что возврат денежных средств, перечисленных в качестве задатка в ООО «ХКФ Банк» г. Москва (БИК 044525245), не представляется возможным.

Организатор торгов пояснил, данный довод заявителя является голословным и несостоятельным, поскольку по состоянию на 30.11.2015 г. все задатки, поступившие от претендентов, которые не были признаны победителями торгов, по факту уже возвращены данным претендентам собственником самостоятельно, причем с того же расчетного счета, на который они поступали, т.е. с р/с, открытого собственником в ООО «ХКФ Банк» г. Москва, копии платежных поручений подтверждающих возврат задатков претендентам представлены. Данный довод заявителя является несостоятельным.

5. Довод заявителя относительно того, что торги проводятся в мошеннических целях.

Организатор торгов пояснил, что заявитель не представил никаких веских доказательств указанного утверждения, также как и не представил ясных пояснений относительно того, на каком основании он пришел к такому выводу, что по факту является клеветой. Информация о проводимых торгах была размещена в открытом доступе, в карточке торгов прикреплены фотографии продаваемого имущества, на которых в т.ч. виден и гос. рег. знак автомобиля (что дает возможность проверить состояние автомобиля с точки зрения вопроса, например, не находится данный автомобиль в розыске). Всем потенциальным покупателям, изъявившим желание осмотреть имущество, организатор торгов предоставил такую возможность, равно как и предоставил возможность ознакомиться с копией ПТС автомобиля. Если бы заявитель предпринял хотя бы малейшие попытки прояснить для себя информацию касательно проведенных торгов №002790, то для него не составило бы труда убедиться в том, что торги №002790 проводятся согл. ГК РФ, с целью продажи имущества, являющегося частной собственностью Физического лица, по цене, которая устанавливается в ходе проведения торгов и

формируется, исходя из предложений сделанных участниками данных торгов; убедиться в том, что банк, в котором обслуживается счет собственника имущества, является общеизвестным банком, оказывающим широчайший спектр услуг физическим лицам. Данный довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – ООО "ИРИстрой" (далее - организатор торгов), при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже движимого имущества - Лот №1: Автомобиль Volkswagen Polo Sedan, 2013 г.в., двигатель 1.6 л., 105 л.с., Механическая КПП, Кондиционер, комплектация Comfortline + Сигнализация и Зимняя резина Hakkapellita 7 на штатных дисках. (Код торгов на сайте <http://cdtrf.ru/> №002790), необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.