Организатор торгов (Заказчик) - АО «ЯРДОРМОСТ»

ул. Индустриальная, д. 4, д. Кузнечиха,

Кузнечихинский с.о., Ярославский район,

Ярославская область, 150510

e-mail:
info@yardormost.ru

Заявитель – ООО «ЭлектроПрофиль»

ул. Героев Хасана, д. 9, корп. 9,

г. Пермь, 614010

e-mail: elektroprofil@mail.ru

Электронная площадка -

ООО «РТС-Тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушения при организации и проведении торгов

№ 076/07/3-601/2020

Резолютивная часть решения оглашена 13 июля 2020 года г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объёме 15 июля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления <…>, члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы <…>, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы <…>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы <…> с участием:

от заказчика (организатора торгов) – АО «ЯРДОРМОСТ» – <…> (по доверенности),

от заявителя - ООО «ЭлектроПрофиль» - <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЭлектроПрофиль» на действия (бездействие) организатора торгов (Заказчика) – АО «Ярдормост» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку асфальтосмесительной установки производительностью 160 тонн в час (комплекса для производства битумно-минеральных материалов для нужд АО «Ярдормост», а также монтаж и пуско-наладка комплекса) (извещение 32009244489) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭлектроПрофиль» (вх. № 7152 от 03.07.2020) на действия (бездействие) организатора торгов (Заказчика) – АО «Ярдормост» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку асфальтосмесительной установки производительностью 160 тонн в час (комплекса для производства битумно-минеральных материалов для нужд АО «Ярдормост», а также монтаж и пуско-наладка комплекса) (извещение 32009244489).

Обжалуемые действия (бездействие) — не соответствие положений документации о закупке требованиям Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», а именно:

1. критерии оценки: опыт, репутация не могут являться критериями оценки, так как они не являются условиями исполнения договора, а являются этапом квалификационного отбора при проведении конкурса в электронной форме;
2. не установлены в достаточной степени конкретные требования к товару:

2.1. товар «Блок для заполнителя» установлен параметр «Индукционный датчик наличия материала» и значение: «Omron или эквивалент». При этом в разделе «Параметры эквивалентности» указанный датчик отсутствует, то есть не установлены параметры эквивалентности;

2.2. параметры эквивалентности установки GLB-2000 Fujian Tietuo Machinery определены через указание присоединительных размеров, а не через установление функциональных характеристик (потребительских свойств).

На заседании Комиссии представитель Заказчика (Организатора торгов) пояснила, что каких-либо нарушений действующего законодательства при проведении закупки допущено не было, представила письменные пояснения с правовым обоснованием своих доводов. С доводами жалобы не согласилась.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Требования к документации о закупке установлены частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «ЯРДОРМОСТ» (далее — Положение о закупке) утверждено советом директоров АО «ЯРДОРМОСТ» (версия № 3 от 23.01.2020), и опубликовано на официальном сайте в единой информационной системе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) (далее - единая информационная система, ЕИС). Данное Положение разработано в соответствии с Законом о закупках и регламентирует закупочную деятельность АО «ЯРДОРМОСТ», устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

16.06.2020 в единой информационной системе опубликовано извещение и документация о закупке на проведение конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку асфальтосмесительной установки производительностью 160 тонн в час (комплекса для производства битумно-минеральных материалов для нужд АО «Ярдормост», а также монтаж и пуско-наладка комплекса) (номер <...> 32009244489).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 1 315 720 (один миллион триста пятнадцать тысяч семьсот двадцать) долларов США 00 центов, в том числе НДС 20 %.

В соответствии с извещением о проведении закупки (номер <...> 32008949845) дата и время окончания приема заявок 03.07.2020 г. 09:00 (МСК); дата рассмотрения заявок – 06.07.2020; дата подведения итогов конкурса – 06.07.2020.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 06.07.2020 № 1807153 поступило 3 заявки: ООО «ТТМ», ООО «КРЕДМАШСЕРВИС», ООО «МЕГАТРАНС», из них 2 заявки были отклонены как несоответствующие требованиям документации о закупке - ООО «КРЕДМАШСЕРВИС», ООО «МЕГАТРАНС», конкурс был признан несостоявшимся, также комиссия приняла решение о заключении договора с единственным участником - ООО «ТТМ», заявка которого соответствует требованиям документации о закупке.

Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия принимает решение об оставлении жалобы без рассмотрения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства в том числе хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, исходя из буквального толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

При этом Комиссия отмечает, что с учетом приведенных выше положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов (конкурса, аукциона) свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействие) организатора торгов.

Проанализировав представленные АО «Ярдормост» документы, Комиссия установила, что ООО «ЭлектроПрофиль» не подавало заявку на участие в конкурсе в электронной форме, запросы по разъяснению документации в адрес организатора торгов (Заказчика) не направляло, заинтересованности в участии в конкурсе не проявляло.

Также содержание жалобы ООО «ЭлектроПрофиль», не подававшего заявку на участие в конкурсе в электронной форме, сводится к обжалованию положений конкурсной документации (в том числе в части установления таких критериев оценки как «Опыт» и «Репутация», не установления и не проведения квалификационного отбора; описание предмета закупки без указания параметров эквивалентности), также не содержит доводы, указывающие на нарушение организатором торгов (Заказчиком) порядка размещения информации о конкурсе, порядка подачи заявок на участие в конкурсе, и не имеет ссылок на нормативно-правовые акты, устанавливающие такие порядки.

Комиссия также отмечает, что подателем жалобы не указано, каким образом действия

организатора торгов (Заказчика) ущемляют (нарушают) права и законные интересы непосредственно ООО «ЭлектроПрофиль».

В этой связи ООО «ЭлектроПрофиль» не является лицом, обладающим правом обжалования действий организатора торгов (Заказчика) – АО «Ярдормост» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку асфальтосмесительной установки производительностью 160 тонн в час (комплекса для производства битумно-минеральных материалов для нужд АО «Ярдормост», а также монтаж и пуско-наладка комплекса) (извещение 32009244489).

На основании изложенного, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 06.07.2020 № 1807153 на участие в конкурсе в электронной форме было подано 3 заявки - ООО «ТТМ», ООО «КРЕДМАШСЕРВИС», ООО «МЕГАТРАНС».

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Выводы Комиссии соотносятся с правовой позицией Арбитражного суда Волго-Вятского округа (постановления от 24.04.2018г. по делу № А79-7380/2017; от 25.04.2018г. по делу № А79-7381/2017), Верховного суда Российской Федерации (определения от 31.01.2018г. № 306-КГ17-21617; 22.06.2018г. № 309-КГ18-7733; 24.12.2019г. № 306-ЭС-19-24362).

На основании изложенного и в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ЭлектроПрофиль» на действия (бездействие) организатора торгов (Заказчика) – АО «Ярдормост» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку асфальтосмесительной установки производительностью 160 тонн в час (комплекса для производства битумно-минеральных материалов для нужд АО «Ярдормост», а также монтаж и пуско-наладка комплекса) (извещение 32009244489) без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 07.07.2020 № 6810/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

<…>