

Должностному лицу заказчика – директору Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством»

<.....>

Советская Набережная, д. 1,

г. Старая Русса, Новгородская обл.,

175202

Исполняющему обязанности

Старорусского межрайонного прокурора

младшему советнику юстиции

<.....>

ул. Александровская, д. 24,

г. Старая Русса, 175200

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-91/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 08.05.2019

В полном объеме изготовлено 15.05.2019 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 15.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением и.о. прокурора Старорусского района младшего советника юстиции <.....> в отношении должностного лица – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д.1; далее – МБУ «Административное управление городским хозяйством») <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на право выполнения работ по уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса», извещение № 0350300030418000112 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.10.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

1. В октябре-ноябре 2018 года заказчиком – МБУ «Административное управление городским хозяйством» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на уборку автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса (начальная (максимальная) цена контракта – 18 836 900,00 рублей).

Документация утверждена директором МБУ «Административное управление городским хозяйством» <.....> 24.10.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с Законом о контрактной системе (часть 3 статьи 66) выделяют три вида объекта закупки: поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, а также выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

В данном случае объектом закупки является выполнение работ, для выполнения которых используются товар.

Товары, используемые при выполнении работ, и требования к значениям их показателей, также относятся к объекту закупки и должны быть описаны в документации о закупке по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе.

Заказчиком – МБУ «Административное управление городским хозяйством» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – уборка автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса.

Согласно пункту 3.2 Документации полное описание объекта закупки содержится в Техническом задании, а требования к используемым материалам – в Приложении № 4, которое содержит таблицу с требуемыми заказчиком характеристиками поставляемого материала, перечень документов о техническом регулировании для него.

Требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при

выполнении работ, являющихся объектом закупки, заказчиком – МБУ «Административное управление городским хозяйством» установлены в Приложении № 4.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности заказчика, в Приложении № 4 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 4), «Максимальное значение показателя» (столбец 5), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 6), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 9), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 7 – «Нижняя граница диапазона» и столбец 8 «Верхняя граница диапазона».

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, заказчиком – МБУ «Административное управление городским хозяйством» в пункте 10.4 Документации установлена инструкция по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция).

Так, согласно подпункту 2 пункта 10.4.2. Инструкции установлено, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 6 («Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (Приложения № 4 к документации об электронном аукционе», участник закупки должен указать один из требуемых заказчиком вариантов (указание нескольких вариантов значений будет расценено как не предоставление конкретного значения показателя (характеристики) товара, используемого при выполнении работ, соответствующего значению, установленному документацией.

По позиции «Песок тип 1» Приложения № 4 по характеристике «тип по крупности зерен» установлены следующие варианты значений: «крупный\ мелкий, повышенной крупности\ тонкий, средний\ очень».

Для данного товара в Приложении № 4 также установлено соответствие ГОСТ 8736-2014 «Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Технические условия» (введен в действие приказом Росстандарта от 18.11.2014 № 1641-ст), в соответствии с которым в зависимости от крупности зерен (модуля крупности) песок подразделяют на следующие группы: повышенной крупности, крупный, средний, мелкий, очень мелкий, тонкий, очень тонкий.

Таким образом, установление варианта значения товара по характеристике - тип крупности зерен песка «очень» не предусмотрено ГОСТ 8736-2014 и является нестандартным.

Также из Приложения № 4 следует, что показатель (характеристика товара) «содержание посторонних засоряющих примесей» указан в столбце 6 «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений», при этом указанный показатель является в действительности неизменяемым и должен быть указан в столбце 9 «Показатели (характеристики) значения, которых не могут изменяться.

Учитывая изложенное, требования к товарам, установленные заказчиком в Приложении № 4 допускают двусмысленность в их толковании, не соответствуют

требованиям действующих государственных стандартов, чем вводят участников закупки в заблуждение, что в свою очередь приводит к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Таким образом, в действиях заказчика – «МБУ «Административное управление городским хозяйством» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании заказчиком объекта закупки, влекущем за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

2. Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Письмом Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу и инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» разъяснено, что в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Пунктом 7 Части II Технического задания установлено, что уборка должна выполняться с соблюдением требований ГОСТ Р 50597-2017.

ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что правила применения настоящего стандарта установлены в статье 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации).

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о стандартизации документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 4 Закона о стандартизации установлено, что стандартизация в Российской Федерации основывается на следующих принципах, в том числе обязательность применения документов по стандартизации в отношении объектов

стандартизации, предусмотренных статьей 6 настоящего Федерального закона, а также включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

Во исполнение пункта 2 статьи 4 Закона о стандартизации Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р установлен Перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

В указанный перечень включен ГОСТ Р 50597-2017.

Таким образом, требования ГОСТ Р 50597-2017 к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц в зимний период подлежит обязательному применению на территории Российской Федерации при выполнении соответствующих работ по зимней уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний период.

Требования, предъявляемые к содержанию и уборке автомобильных дорог и площадей в зимний период, установленные в части I Документации не должны противоречить ГОСТ Р 50597-2017.

Согласно пункту 4.5. ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что для целей настоящего стандарта категории дорог приняты в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2009 № 767 «О классификации автомобильных дорог в Российской Федерации» (далее – Постановление № 767).

В соответствии с Постановлением № 767 установлено, что автомобильные дороги по условиям движения и доступа к ним разделяют на следующие классы: автомагистраль (IA), скоростная автомобильная дорога (IB), обычная автомобильная дорога ((нескоростная автомобильная дорога) IB, II, III, IV, V). Автомобильные дороги по транспортно-эксплуатационным характеристикам и потребительским свойствам разделяют на следующие категории: IA, IB, IB, II, III, IV, V.

2.1. Подпунктом 1.1. пункта 1 Части I Технического задания установлены требования к содержанию и уборке автомобильных дорог и площадей в зимний период времени, в соответствии с которым:

«Полотно дороги должно быть очищено от снега на полную ширину от бортового камня до бортового камня (от обочины до обочины), не реже одного раза в сутки и не позднее чем через 2 часа после начала снегопада. При длительном снегопаде циклы механизированной очистки проезжей части осуществляются после каждых 2 см свежеснегоспада. Окончательная очистка проезжей части дороги заканчивается через 4 часа по окончании снегопада.»

При этом в Таблице 8.1. ГОСТ Р 50597-2017 установлены следующие сроки устранения снежно-ледяных образований в виде снега и зимней скользкости с проезжей части:

Вид снежно-ледяных	Категория	Группа	Срок устранения <*>, ч, не
--------------------	-----------	--------	----------------------------

Категория	Дороги	Улиц	Срок, не более
Рыхлый или талый снег	IA, IB	A, B	4 (3)
	IB, II	B, Г	5 (4)
	III - IV	Д, E	6
	V	-	12
	IA, IB, IB	A - B	4 (5)
Зимняя скользкость	II, III	Г, Д	5
	IV	E	6
	V	-	12

<*> Срок устранения рыхлого или талого снега (снегоочистки) отсчитывается с момента окончания снегопада и (или) метели до полного его устранения, а зимней скользкости - с момента ее обнаружения. Примечание - В скобках указаны сроки устранения для дорог и улиц городов и сельских поселений.

Пунктом 8.1. ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что сроки устранения рыхлого или талого снега (снегоочистки) отсчитываются с момента окончания снегопада и (или) метели до полного его устранения, а не с момента начала снегопада, и составляют для дорог категорий IB, II – не более 4 часов, для дорог категорий - III-IV – не более 6 часов, для дорог категории V – не более 12 часов.

Учитывая изложенное, требование Технического задания об устранении с проезжей части дороги снега в течение 2 часов после начала снегопада является нестандартным, не соответствующим вышеуказанным положениям ГОСТ Р 50597-2017 и вступает в противоречие с иными положениями Технического задания («окончательная очистка проезжей части дороги заканчивается через 4 часа по окончании снегопада»). Обоснование установления указанного нестандартного требования в Документации отсутствует.

Таким образом, Документация содержит противоречивые и не предусмотренные государственным стандартом, обязательным для применения, положения относительно времени устранения последствий снегопада.

2.2. Подпунктом 1.1. пункта 1 Части I Технического задания установлено, что формирование снежных валов не допускается в следующих местах:

- на проезжей части дорог и тротуарах;
- на пересечениях всех дорог и улиц;
- ближе пяти метров от пешеходного перехода;
- ближе двадцати метров от остановочного пункта общественного транспорта.

При этом пунктом 8.8. ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что формирование снежных валов на улицах не допускается ближе 10 метров от пешеходного перехода.

Следовательно, данное требование Технического задания также является нестандартным, обоснование его установления в Документации отсутствует.

2.3. Подпунктами 4.1., 4.2. пункта 4 Части I Технического задания установлено следующее: «Механизированная уборка тротуаров и ручная очистка тротуаров (перечень 4) от

снега толщиной до 2 см на всю ширину тротуара – по мере выпадения осадков и не позднее чем через 2 часа после начала снегопада. При длительном снегопаде циклы механизированной очистки тротуаров, осуществляются после каждых 2 см свежеснег выпавшего снега. Окончательная очистка тротуаров заканчивается через 4 часа по окончании снегопада. Не допускается образование снежно-ледяного наката на тротуарах. В случае образования снежно-ледяного наката, снежно-ледяной наката должен устраняться в течение 3 часов».

Таблицей 8.4. ГОСТ Р 50597-2017 «Сроки проведения работ по очистке от снега и устранению зимней скользкости на покрытии тротуаров, служебных проходов мостовых сооружений, пешеходных, велосипедных дорожек и на остановочных пунктах маршрутных транспортных средств в городах и сельских поселениях» установлено следующее.

Вид снежно-ледяных образований	Интенсивность движения пешеходов (велосипедистов), чел./ч	Сроки устранения <*>, ч, не более
	более 250	1
Рыхлый и талый снег	100 – 250	2
	менее 100	3
	более 250	12
Зимняя скользкость	100 – 250	18
	менее 100	24

<*> Срок устранения отсчитывается с момента окончания снегопада.

Примечание - Во время снегопада и до окончания снегоочистки допускается наличие рыхлого или талого снега для всех групп улиц толщиной не более 5 см, на тротуарах мостовых сооружений на дорогах категорий IА - II - не более 8 см, на остальных дорогах - не более 12 см.

Таким образом, установленный заказчиком в Техническом задании срок начала проведения работ по очистке тротуаров от снежно-ледяных образований в виде снега с момента начала снегопада, а также сроки устранения зимней скользкости (гололед, уплотненный снег, снежный накат) в течение 3 часов, не соответствуют требованиям ГОСТ Р 50597-2017, в соответствии с которым указанные работы по уборке должны проводиться с момента окончания снегопада, а работы по устранению зимней скользкости должны производиться в срок не более 12, 18, 24 часов (в зависимости от интенсивности движения пешеходов) с момента окончания снегопада.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – МБУ «Административное управление городским хозяйством» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в установлении требований к выполняемым работам, не соответствующих действующими в Российской Федерации нормативно-правовыми актами в сфере стандартизации (ГОСТ Р 50597-2017).

3. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги,

требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

3.1. Согласно Порядку осуществления контроля, оценки качества и приемки результатов выполнения работ (Приложение № 2 к Проекту контракта) в случае не предоставления данных мониторинга с помощью спутниковых систем транспортных средств на машины и механизмы, занятых в мероприятиях по уборке, к стоимости работ по уборочным площадям применяется коэффициент 0.

Также из Порядка осуществления контроля, оценки качества и приемки результатов выполнения работ следует, что при отсутствии у Подрядчика системы спутникового мониторинга и, как следствие, не предоставления заказчику данных указанной системы, исходя из формулы расчета стоимости выполненных работ по зимней уборке по контракту, которая определяется как сумма стоимости работ по каждому объекту уборки проезжих частей и въездов-выездов (a_1, a_2, a_n), стоимости работ по каждому объекту тротуаров, автобусных остановок (b_1, b_2, b_n) с учетом корректировочных коэффициентов согласно сумме коэффициентов по п.п. 1-9 таблицы 1 или п. 1 части I таблицы 2 (k_1, k_2, k_n), с учетом корректировочных коэффициентов согласно сумме коэффициентов по п.п. 1-9 таблицы 1 или п. 1 части II таблицы 2 (e_1, e_2, e_n), и формулы расчета стоимости выполненных работ по летней уборке по контракту, которая определяется как сумма стоимости работ по каждому объекту уборки проезжих частей и въездов-выездов (a_1, a_2, a_n), стоимости работ по каждому объекту тротуаров, автобусных остановок (b_1, b_2, b_n) с учетом корректировочных коэффициентов согласно сумме коэффициентов по п.п. 1-9 таблицы 3 (k_1, k_2, k_n), с учетом корректировочных коэффициентов согласно сумме коэффициентов по п.п. 1-9 таблицы 3 (e_1, e_2, e_n), сумма будет равна 0, так как примечанием к таблицам 1, 3 установлено, что в случае не предоставления данных мониторинга с помощью спутниковых систем транспортных средств на машины и механизмы, занятых на уборке другие критерии не принимаются в расчет, к стоимости работ по уборочным площадям применяется коэффициент 0.

Таким образом, Приложение № 2 к Проекту контракту содержит требование о наличии у Подрядчика при выполнении работ транспортных средств, машин, механизмов, оборудованных системой спутниковой навигации.

От наличия у участника закупки указанного технологического оборудования напрямую зависят результаты приемки заказчиком выполненных работ и оплата контракта.

Указанное требование Документации Комиссия Новгородского УФАС России находит необоснованным и не соответствующим действующему законодательству Российской Федерации исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 Постановления Правительства

Российской Федерации от 25.08.2008 г. № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАС/GPS» (далее – Постановление № 641) оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS подлежат следующие транспортные, технические средства и системы: автомобильные и железнодорожные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, специальных и опасных грузов, транспортирования твердых коммунальных отходов.

Пунктом 2 Постановления № 641 установлено, что виды транспортных, технических средств и систем, указанных в подпунктах «г»-«е» пункта 1 настоящего Постановления и подлежащих оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, определяются федеральными органами исполнительной власти в установленной сфере деятельности».

Приложением № 2 Приказа Минтранса Российской Федерации от 31.07.2012 № 285 установлены требования к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории N, используемые для перевозки опасных грузов.

В соответствии с пунктом 1.1.2. ГОСТ 19433-88. «Грузы опасные. Классификация и маркировка», утвержденного Постановлением Госстандарта СССР от 19.08.1988 № 2957 (ред. от 01.09.1992), установлены следующие классы опасных грузов:

класс 1 – взрывчатые материалы;

класс 2 – газы сжатые, сжиженные и растворенные под давлением;

класс 3 – легковоспламеняющиеся жидкости;

класс 4 – легковоспламеняющиеся твердые вещества; самовозгорающиеся вещества; вещества, выделяющие воспламеняющиеся газы при взаимодействии с водой;

класс 5 – окисляющие вещества и органические пероксиды;

класс 6 – ядовитые вещества и инфекционные вещества;

класс 7 – радиоактивные материалы;

класс 8 – едкие и (или) коррозионные вещества;

класс 9 – прочие опасные вещества.

Таким образом, отходы, относящиеся к группе «отходы от уборки территории городских и сельских поселений, относящиеся к твердым коммунальным отходам» (код Федерального классификационного каталога отходов (далее - ФККО) 7 31 200 00 00 0), в числе которых «мусор и смет уличный» код ФККО 7 31 200 01 72 4) и «отходы от зимней уборки улиц» (код ФККО 7 31 210 00 00 0) к опасным грузам не относятся, а являются отходами 4 класса опасности.

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию,

обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности подлежит лицензированию.

Пунктом 4.2.1. Проекта контракта установлено, что Подрядчик обязан выполнять все предусмотренные Контрактом работы лично и не вправе привлекать для их выполнения третьих лиц.

При этом Документация не содержит требований к участникам закупки о соответствии подпункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и не устанавливает требование о наличии у Подрядчика на выполнение работ по уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов.

Следовательно, работы по уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса, не рассматриваются заказчиком в качестве работ по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Требований о размещении отходов от уборки улиц на специально оборудованных объектах (полигонах) Документация также не содержит.

Кроме того, Комиссия Новгородского УФАС России обращает внимание на то, что постановлением Правительства Российской Федерации от 14.11.2009 № 928 «Об утверждении Правил организации и проведения работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог федерального значения» установлено, что в случае проведения работ по содержанию автомобильных дорог, используемые машины оборудуются аппаратурой спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GSP в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Требований об оборудовании машин аппаратурой спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GSP при осуществлении работ по содержанию автомобильных дорог местного значения действующим законодательством не установлено.

3.2. Абзацем 5 пункта 1.1. Части II Технического задания установлено, что уборка улиц, предусмотренных в перечне 5, должна осуществляться с применением вакуумных подметально-уборочных машин.

С учетом вышеуказанных требований Проекта контракта о запрете привлечения субподрядчиков к участнику закупки фактически предъявляются требования о наличии в собственности или на ином законном основании определенных специализированных транспортных средств с технологией вакуумной уборки улиц.

Указанное требование Комиссия Новгородского УФАС России также находит необоснованным.

Представленные заказчиком копии жалоб физических лиц от 15.04.2018, от

17.04.2018, от 10.08.2018 на неудовлетворительную уборку улиц города Старая Русса, а также фотографии улиц после уборки универсальной подметально-уборочной машиной и вакуумной подметально-уборочной машиной в подтверждение обоснованности включения в Документацию вышеуказанных требований, не подтверждают более высокую эффективность уборки автомобильных дорог вакуумными подметально-уборочными машинами по сравнению с другими методами уборки.

Напротив, указанные жалобы, поступившие в период действия Контракта № 0350300030416000237-0327687-01 от 06.02.2017, заключенного между МБУ «Административное управление городским хозяйством с Обществом с ограниченной ответственностью «Спецтрассити» (срок выполнения работ с 06.02.2017 по 31.10.2018) и предусматривающего использование подрядчиком ООО «Спецтрассити» вакуумных подметально-уборочных машин, свидетельствуют о том, что даже при использовании данной техники качество уборки улиц города Старая Русса не улучшилось.

Таким образом, требование о выполнении работ по уборке улиц с применением вакуумных подметально-уборочных машин является немотивированным и не подлежит включению в Документацию.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – МБУ «Административное управление городским хозяйством» содержится нарушения части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении необоснованных требований к наличию у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования, необходимого для выполнения работ по контракту.

4. Частями I, II Технического задания установлены периоды зимней уборки – с 01 января по 31 марта и с 01 ноября по 31 декабря и летней уборки – с 01 апреля по 31 октября.

В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского, сельского поселения отнесено утверждение правил благоустройства территории поселения, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории поселения в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

Решением Совета депутатов города Старая Русса от 27.11.2012 № 144 утверждены Правила благоустройства территории муниципального образования город Старая Русса, в соответствии с пунктами 3.1.1., 3.2.1. которых установлены периоды зимней уборки с 16 октября по 15 апреля, летней уборки – с 16 апреля по 15 октября на территории муниципального образования город Старая Русса. В зависимости от погодных условий указанные периоды могут быть сокращены или продлены по решению Администрации города Старая Русса.

Пунктом 7 части II Технического задания установлено, что уборка должна производиться с соблюдением требований Правил благоустройств территории

муниципального образования город Старая Русса от 27.11.2012 № 144.

Таким образом, сроки периодов зимней и летней уборки по Техническому заданию противоречат обязательному для применения заказчиком нормативному правовому акту органа местного самоуправления, что создает неопределенность для Подрядчика в отношении объема и видов работ, подлежащих выполнению в период с 01 апреля по 15 апреля, которые по Документации относятся к летнему периоду, а по Правилам благоустройства территории муниципального образования город Старая Русса – к зимнему периоду.

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении заказчиком правил описания объекта закупки и о наличии в его действиях нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию об электронном аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Рядушина О.В., представленные им в прокуратуру Старорусского района при возбуждении настоящего дела об административном правонарушении, согласно которым вину в допущенных нарушениях <.....> признает.

На рассмотрении настоящего дела <.....> представил письменные пояснения (вх. № 3201 от 08.05.2019 Новгородского УФАС России), в которых указал, что требование к участникам закупки об оборудовании машин аппаратурой спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GSP при осуществлении работ по содержанию автомобильных дорог местного значения, об осуществлении уборки с применением вакуумных подметально-уборочных машин были включены в аукционную документацию с целью привлечения участников закупки, имеющих достаточное количество техники и оборудования для проведения качественного выполнения работ по уборке.

Исследовав материалы дела № 053/4/7.30-91/2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения <.....>.

Документации об электронном аукционе с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу от 15.10.2014 № 61-пл Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Старорусского муниципального района <.....> с 15.10.2014 занимает должность директора МБУ «АУГХ».

Согласно пункту 2.2 Устава МБУ «АУГХ», утвержденного постановлением Администрации города Старая Русса от 30.01.2017 № 107 (далее – Устав), предметом деятельности учреждения является выполнение работ и оказание услуг в целях обеспечения полномочий органов местного самоуправления по управлению городским хозяйством и муниципальным имуществом, а также по организации и созданию условий для развития инженерной инфраструктуры на территории города Старая Русса.

Пункт 2.3 Устава среди прочих целей деятельности учреждения называет реализацию на территории муниципального образования города Старая Русса предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Согласно пункту 3.1 Устава для выполнения уставных целей учреждение имеет право заключать гражданско-правовые договоры учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и собственных нужд.

Согласно пунктам 5.4-5.8 Устава к компетенции директора учреждения относятся вопросы осуществления текущего руководства деятельностью учреждения, за исключением вопросов, отнесенных законодательством или настоящим Уставом к компетенции учредителя; директор осуществляет общее и текущее руководство деятельностью учреждения; директор учреждения совершает сделки от имени учреждения; директор учреждения обеспечивает выполнение учреждением муниципального задания; директор учреждения планирует, организует и контролирует учреждение.

Следовательно, <.....> как директор МБУ «АУГХ», на момент утверждения Документации об электронном аукционе (24.10.2018) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим

организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «АУГХ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

<.....> 24.10.2018 утвердил Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 2, 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае, в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право выполнения работ по уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса, извещение № 0350300030418000112 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.10.2018, с нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 2, 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1, каб. 64; 24.10.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе были установлены в действиях заказчика по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «АвтоСпецМеханика» на действия Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» при осуществлении рассматриваемой закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы заказчику было выдано предписание об устранении установленных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Указанное предписание было исполнено заказчиком в установленные сроки (03.12.2018).

Устранение заказчиком установленных нарушений путем исполнения выданного предписания является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось не обеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 01.04.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-91/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах <.....> по форме 2-

НДФЛ за период с 01.01.2019 по 01.05.2019, а также сведения об имени и отчестве Рядушина О.В. гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> заявил ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения МБУ «Административное управление городским хозяйством» (175200, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1)

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на право выполнения работ по уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний и летний период на территории муниципального образования город Старая Русса», извещение № 0350300030418000112 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.10.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 2, 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49639000

Код БК: 16111633050056000140

УИН: 16100500000000076025

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.