

Решение по делу №280

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена 14.04.2015 г.

В полном объеме решение изготовлено 28.04.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии — Белова А.В. – и.о. заместителя руководителя – начальник отдела;

Члены комиссии:

Ефремова Л.В. – государственный инспектор Курганского УФАС России;

Фоминых М.М. - государственный инспектор Курганского УФАС России,

рассмотрев дело №280 по признакам нарушения ОАО «ПАТП-1» (г. Курган, ул. Бурова-Петрова, 111) п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении монопольно низкой цены услуги по перевозке пассажиров по маршруту Сургут-Курган,

Установила:

Основанием для возбуждения дела послужили материалы рассмотрения заявления ООО «СургуттрансAGENTство» (далее – заявитель), содержащего жалобу на действия ОАО «ПАТП-1» по установлению монопольно низкой цены на услугу по перевозке пассажиров по маршруту Сургут-Курган.

Приказом руководителя Курганского Управления Федеральной антимонопольной службы от 27 ноября 2014 г. №406 возбуждено дело №280 в отношении ОАО «ПАТП-1» (далее – ответчик) о нарушении пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела №280, ООО «СургуттрансAGENTство» организует междугородные пассажирские перевозки автомобильным транспортом через г. Сургут на основании договоров на кассовое обслуживание перевозчиков. ОАО «ПАТП-1» осуществляет перевозку пассажиров автомобильным транспортом по междугородным маршрутам на основании лицензии №АСС-45-008055 от 05.02.2004г., выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта. 24 сентября 2007 г. маршрут ОАО «ПАТП-1» №583 Курган-Сургут внесен в реестр регулярных автобусных маршрутов между субъектами РФ Минтранса России. 31 декабря 2012 г. между ООО «СургуттрансAGENTство» и ОАО «ПАТП-1» заключен договор №4 на продажу проездных автобусных билетов, согласно которому ОАО «ПАТП-1» осуществляет перевозку пассажиров по междугородным маршрутам Курган-Сургут-Курган, Курган-Сургут-Когалым-Сургут-Курган, а ООО «СургуттрансAGENTство» осуществляет кассовое обслуживание пассажиров и обеспечивает контроль посадки пассажиров в автобусы. Согласно п. 2.1.8 договора ответчик выплачивает заявителю вознаграждение за оказанные услуги в размере 15% от суммы выручки от продажи пассажирских билетов и 50% от суммы оплаченного багажа.

Стоимость проезда по маршруту Сургут-Курган составляла 2324 рубля, что соответствовало стоимости проезда по этому маршруту, установленную другими перевозчиками.

1 января 2014 г. заявитель направил ответчику предложение о заключения

договора в новой редакции, согласно которой вознаграждение составляет 20% от суммы выручки от продажи билетов и 50 % от суммы оплаченного багажа. Считая данные условия договора неприемлемыми, ОАО «ПАТП-1» отказалось от услуг ООО «Сургуттранс» и заключило договор на кассовое обслуживание с другим агентом по продаже билетов – ООО «ЛАТП», согласно которому вознаграждение составило 17% от суммы выручки от продажи билетов и 50 % от суммы оплаченного багажа. С момента заключения договора ответчик установил стоимость проезда по маршруту Сургут-Курган в размере 1505 рублей. Согласно письменным пояснениям ответчика, цена была снижена вслед за снижением стоимости проезда по маршруту Сургут-Курган другого перевозчика – филиал ГУП «Башавтотранс» Сибайское АТП до 1590 рублей за билет. В рамках рассмотрения заявления ООО «Сургуттранс» Курганским УФАС России был составлен аналитический отчет по оценке состояния конкуренции на рынке пассажирских перевозок по маршруту Сургут-Курган, в соответствии с которым положение ответчика на рынке обладало признаками коллективного доминирования в соответствии с ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции: совместная доля ОАО «ПАТП-1», ИП Крылова А.В., ООО «Севертрансавто-1» в 2013 году составляла 94%. При расчете долей хозяйствующих субъектов на рынке использовались данные, представленные агентами по продаже билетов: ООО «Курганавтотранс» в г. Кургане, ООО «Сургуттранс» и ООО «ЛАТП» в г. Сургуте.

На заседании комиссии представители ответчика пояснили, что данные по объемам проданных билетов, представленные перевозчиками, более соответствуют реальной ситуации на рынке, чем данные, представленные агентами, поскольку реализация билетов по маршруту Сургут-Курган осуществляется не только на конечных пунктах, но и на промежуточных остановках. Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

- 1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);
- 2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;
- 3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Согласно части 4 статьи 5 закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

С учетом пояснений ответчика, Курганским УФАС России был сделан перерасчет общего объема рынка и долей хозяйствующих субъектов на основании данных, представленных перевозчиками.

Согласно уточненному аналитическому отчету совместная доля ОАО «ПАТП-1», ИП Крылова А.В., ООО «Севертрансавто-1» в 2013 г. составила 91%, в 2014 г. – 91 %. Тем не менее положение указанных участников рынка не может быть признано доминирующим по следующим основаниям:

1). В соответствии с п. 6.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220, при определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) доля, занимаемая хозяйствующим субъектом (группой лиц) на товарном рынке, считается неизменной или стабильной, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:

- в течение длительного периода (как правило, одного года, а в случае, если срок существования товарного рынка составляет менее одного года, то в течение срока существования товарного рынка) доля, занимаемая хозяйствующим субъектом на рынке определенного товара, не изменяется более чем на десять процентов;
- в течение временного интервала исследования сохраняется порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. Ранжирование хозяйствующих субъектов производится по доле, которую каждый из них занимает на товарном рынке.

Для целей определения доминирующего положения, доли хозяйствующих субъектов рассчитывались не только в целом за год, но и отдельно за каждый месяц 2013-2014 гг. В результате было установлено, что максимальное изменение размеров долей участников рынка за анализируемый период составило:

- а) ОАО «ПАТП-1» - на 12% в течение 2013 года, на 14% - в течение 2014 года;
- б) ИП Крылов А.В. – на 29 % в течение 2014 года;
- в) ООО «Севертрансавто-1» - на 14% в течение 2013 года.

Ранжирование крупнейших хозяйствующих субъектов менялось в течение анализируемого периода следующим образом:

- а) В январе 2013 года наибольшую долю занимало ООО «Севертрансавто-1», в феврале 2013 года – ОАО «ПАТП-1»;
- б) В январе 2014 года наибольшую долю занимало ООО «Севертрансавто-1», в марте 2014 года – ОАО «ПАТП-1», в мае 2014 года – ООО «Севертрансавто-1», в июне 2014 года – ОАО «ПАТП-1», в июле 2014 года - ООО «Севертрансавто-1», в октябре 2014 года - ОАО «ПАТП-1», в декабре - ИП Крылов А.В.

Исходя из вышеизложенного доли хозяйствующих субъектов нельзя считать стабильными и неизменными. Таким образом, условие о неизменной доле либо незначительном колебании долей, являющееся в силу п. 2 ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции обязательным для признания положения хозяйствующих субъектов доминирующим, не выполняется.

2). Анализируемый период 2013-2014 г. В конце 2014 г. на рынке пассажирских перевозок по маршруту Сургут-Курган появился новый участник – ИП Крылов В.В. Таким образом, условие о затрудненности доступа на товарный рынок новых

конкурентов также не выполняется.

2. Согласно пункту 3 части 2 статьи 7 закона о защите конкуренции не признается монопольно низкой цена товара в случае, если ее установление продавцом товара не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не входящих с продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Ситуация на рынке пассажирских перевозок автомобильным транспортом анализировалась за период 2013 – 2014 гг. За этот период ни один из участников не ушел с рынка. Напротив, в 2014 г. появился новый участник – ИП Крылов В.В. Следовательно, установление ответчиком стоимости услуги ниже, чем у конкурентов не повлекло за собой ограничения числа участников, и, в конечном итоге, не оказало существенного влияния на конкуренцию на рынке.

3. Постановлением Правительства от 7 марта 1995 г. №239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утвержден перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок. В указанный перечень включены услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам, включая такси.

Постановлением Правительства Курганской области от 20 мая 2003 г. №149 создан орган исполнительной власти Курганской области в области государственного регулирования цен и тарифов – Департамент государственного регулирования цен и тарифов Курганской области.

Пунктом 45 Положения о Департаменте государственного регулирования цен и тарифов Курганской области, утвержденного этим же Постановлением, определены полномочия Департамента в части установления тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам, включая такси.

Таким образом, Департамент государственного регулирования цен и тарифов является органом, уполномоченным осуществлять государственное регулирование тарифов в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам, включая такси.

Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 16 августа 2012 г. №31-3 «Об утверждении предельных максимальных тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным маршрутам ОАО «ПАТП-1» (г. Курган) на территории Курганской области» ответчику установлен предельный максимальный тариф на перевозку пассажиров в размере 2,64 рубля за километр пути.

Согласно паспорту автобусного маршрута №583 Курган-Сургут протяженность маршрута составляет 1065 км. Таким образом, максимальная стоимость проезда по данному маршруту составляет 2811,6 руб.

Согласно письменным пояснениям перевозчиков, тариф на перевозку пассажиров по маршруту Сургут-Курган рассчитывается следующим образом: стоимость проезда по отрезку маршрута, расположенному на территории Курганской области – в пределах максимального тарифа, установленного для перевозчика, по отрезку маршрута, расположенному на территории соседних областей – на

уровне тарифов, применяемых перевозчиками соответствующих областей. При этом общая стоимость проезда не должна превышать предельный максимальный тариф, установленный Департаментом государственного регулирования цен и тарифов.

По запросу Курганского УФАС России Департамент тарифной и ценовой политики Тюменской области и Региональная служба по тарифам ХМАО представили письменную позицию по вопросу применения перевозчиками тарифа на территории субъектов РФ, в которых им тариф не устанавливался, согласно которой у перевозчиков нет обязанности обращаться за тарифом в каждый субъект РФ, по которому пролегает маршрут.

Таким образом, стоимость проезда по маршруту Сургут-Курган устанавливалась ОАО «ПАТП-1» в пределах тарифа, утвержденного уполномоченным органом. Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

Решила:

Рассмотрение дела №280 в отношении ОАО «ПАТП-1» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель Комиссии _____ А.В. Белова

Члены Комиссии: _____ Л.В. Ефремова

_____ М.М. Фоминых