

56/2015-519(3)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А43-280/2014

27 января 2015 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления 22.01.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Башевой Н.Ю.,

судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

автономной некоммерческой организации «Учебно-деловой центр»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.05.2014,

принятое судьей Мустафаевым Г.И., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014,

принятое судьями Захаровой Т.А., Рубис Е.А., Урлековым В.Н.,

по делу № А43-280/2014

по заявлению автономной некоммерческой организации «Учебно-деловой центр»

(ИНН: 4223999023, ОГРН: 1114200000804)

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы

по Нижегородской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Департамент по регулированию контрактной системы в сфере закупок

Нижегородской

области, Министерство поддержки и развития малого предпринимательства

потребительского рынка и услуг Нижегородской области, Федеральное

государственное бюджетное образовательное учреждение «Нижегородский

государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,

и у с т а н о в и л :

автономная некоммерческая организация «Учебно-деловой центр» (далее –

Учебно-деловой центр) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с

заявлением

А43-280/2014

2

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной

службы по Нижегородской области (далее – Управление) от 12.11.2013 № 1218-

ФАС52-КТ-28-09/11-13 (535-ДР).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требо-

ваний относительно предмета спора, привлечены Департамент по регулированию

контрактной системы в сфере закупок Нижегородской области (далее –

Департамент), Мини-стерство поддержки и развития малого

предпринимательства потребительского рынка и услуг Нижегородской области

(далее – Министерство), Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (далее – Университет).

Решением суда от 21.05.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014 решение суда оставлено без изменения.

Учебно-деловой центр не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статью 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Управление при рассмотрении жалобы Учебно-делового центра не проверило его доводы относительно неправомерности действий конкурсной комиссии при выставлении баллов по конкурсным заявкам участников. Решение Управления не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление и Департамент в отзывах отклонили доводы жалобы и заявили ходатайства о ее рассмотрении без участия представителя.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Как следует из материалов дела, 20.09.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет размещены извещение № 0132200003313001329 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению специализированного учебно-практического курса «Школа молодого предпринимателя» для нужд Министерства (далее – конкурс) и конкурсная документация.

Государственным заказчиком конкурса является Министерство; органом, уполномоченным на размещение заказа, – Департамент.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 722 000 рублей.

Согласно протоколу от 21.10.2013 № 0132200003313001329-П1 на участие в конкурсе поступили заявки ООО «Бизнес-Ресурс», Университета, ООО «ОМУ Нижнего Новгорода» и Учебно-делового центра.

Процедура рассмотрения заявок состоялась 22.10.2013, ее результаты оформлены протоколом № 0132200003313001329-П2, из которого следует, что к участию в открытом конкурсе допущены Университет и Учебно-деловой центр.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 23.10.2013 А43-280/2014

3

№ 0132200003313001329-П3 победителем открытого конкурса признан Университет. В Управление поступила жалоба Учебно-делового центра на неправомерные действия конкурсной комиссии Департамента при проведении аукциона.

С целью проверки поступившей информации Управление возбудило дело № 1218-ФАС52-КТ-28-09/11-13 (535-ДР) по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Управления по результатам рассмотрения дела приняла решение от 12.11.2013 № 1218-ФАС52-КТ-28-09/11-13 (535-ДР), которым жалобу Учебно-делового центра на действия конкурсной комиссии в части результатов оценки по критерию «качество услуг и квалификация участников конкурса» оставила без рассмотрения (пункт 1), в остальной части жалоба признана необоснованной (пункт 2).

Учебно-деловой центр посчитал, что решение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьями 28 и 60 Федерального закона № 94-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности принятого антимонопольным органом решения и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений в рассматриваемый период регулировались Федеральным законом № 94-ФЗ.

Данный Закон устанавливает единый порядок размещения заказов в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях. В силу части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе в форме аукциона в электронной форме.

Размещение заказа путем проведения конкурса регулируется главой 2 Федерального закона № 94-ФЗ.

В части 1 статьи 20 Федерального закона № 94-ФЗ определено, что под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно статье 28 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса. Срок оценки и сопоставления таких заявок не может превышать десять дней со дня подписания протокола, указанного в части

А43-280/2014

4

2 статьи 27 данного закона. При проведении конкурса на право заключить контракт, начальная (максимальная) цена которого превышает пятьдесят

миллионов рублей, либо на право заключить контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ такой срок не может превышать тридцать дней со дня подписания указанного протокола (часть 1).

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов (часть 2).

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 данного закона.

Из материалов дела видно и суды установили, что в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 23.10.2013 № 0132200003313001329-ПЗ победителем конкурса признан Университет.

Критерии и порядок оценки конкурсных заявок определены в пункте 13 подраздела I раздела 1 конкурсной документации и не противоречат Федеральному закону № 94-ФЗ.

Оценка заявок на участие в конкурсе проведена конкурсной комиссией Департамента в соответствии с порядком и критериями, установленными в конкурсной документации; по критерию «цена контракта» Учебно-деловой центр набрал 32,45 балла, по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса» – 8 баллов, итоговый рейтинг заявки – 40,45 балла. Итоговый рейтинг заявки Университета – 47,72 балла.

Суды установили, что Общество, обратившись с жалобой в Управление, фактически оспаривало результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса», предусмотренному конкурсной документацией. При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод, что в рассматриваемом случае Управление правомерно, руководствуясь частью 3.2 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ, оставило жалобу без рассмотрения.

Кроме того, суды отметили, что оспариваемый ненормативный акт Управления, оставивший без изменения решение конкурсной комиссии, сам по себе не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для Учебно-делового центра. Министерство и Университет 18.11.2013 заключили государственный контракт № 02/22/2013 на оказание услуг по организации и проведению специализированного учебно-практического курса «Школа молодого предпринимателя» для нужд Министерства, в связи с чем избранный заявителем способ защиты не приведет к восстановлению его прав и законных интересов. С учетом изложенного суды обоснованно отказали Учебно-деловому центру в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

А43-280/2014

5

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.05.2014 и постановление Пер-вого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014 по делу № А43-280/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Учебно-деловой центр» – без удовлетворения. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

И.Л. Забурдаева