

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-669/16

29 ноября 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей

АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» (далее – Организатор закупки)
;

ООО «ПИ-Системы» (далее – Заявитель) ;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (вх.№25891/16 от 18.11.2016) ООО «ПИ-Системы» на действия закупочной комиссии организатора торгов АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению портала недвижимости (извещение №31604195596, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

11 октября 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31604195596 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению портала недвижимости, включая документацию об открытом конкурсе (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» (далее – Положение о закупках) версия 8 от 06.03.2015, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№	Наименование	Значение
---	--------------	----------

п/п		
1.	Начальная (максимальная) цена	3 300 000,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	11.10.2016 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	14.11.2016 в 11:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	14.11.2016 в 11:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д.5, каб. 104

2. В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны закупочной комиссии Организатора закупки (далее – Закупочная комиссия), выразившиеся, по мнению Заявителя, в начислении баллов заявке участника Закупки ИП Чукова Н.А. на этапе оценки и сопоставления заявок в порядке, противоречащем требованиям Закупочной документации.

Заявитель сообщает, что согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 14.11.2016 Закупочная комиссия присвоила заявке ИП Чукова Н.А. по критерию «Наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 (ТОП-20)» 35 баллов (7 баллов итогового рейтинга), вместе с тем, по мнению Заявителя, присвоенное количество баллов не соответствует порядку оценки в Закупочной документации.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя.

Оригиналы документов по процедуре Закупки, истребованные уведомлением №78/25468/16 от 23 ноября 2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения. Также в заседание Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя представлен договор от 17.11.2016 №NL342, заключенный Организатором закупки с ИП Чуковым Н.А. по итогам Закупки.

3. Закон №223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона №223-ФЗ.

Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при организации и

проведении закупок в соответствии с Законом №223-ФЗ рассматриваются антимонопольным органом в порядке, установленном ст. 18.1 Закона №135-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, ч. 2 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ дает возможность участнику закупки обратиться с жалобой в антимонопольный орган в случае нарушения порядка подачи заявок на участие в закупке.

Порядок подачи заявок на участие в закупке устанавливается документацией и предполагает установление требований к участникам закупки, к подаваемым заявкам, перечню документов, включаемых в состав заявки, срокам, месту, способам подачи заявок и прочее.

Учитывая, что в Законе №223-ФЗ содержатся минимальные требования к документации о закупке, такая документация может содержать положения, противоречащие требованиям законодательства, в том числе антимонопольного, что может препятствовать заинтересованному лицу подать заявку на участие в закупочной процедуре.

Так, в документации о закупке могут быть установлены избыточные или неизмеряемые требования к участникам закупки, которые не позволяют потенциальному участнику подать заявку на участие в закупке. В таком случае, потенциальный участник закупки может обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона №135-ФЗ, положения закупочной документации, ограничивающие возможность участия в закупке.

Кроме того, в рамках одной закупки (одного лота) заказчик может объединить функционально и технологически не связанные товары, работы, услуги, что может привести к ограничению числа участников такой закупки.

Заказчиком может быть нарушен порядок и сроки размещения информации о закупке, что может привести к ограничению числа участников закупки и нарушению прав лиц, которые желали подать

заявку на участие в закупке, но в силу несвоевременного или неполного размещения информации о такой закупке, не смогли этого сделать.

При рассмотрении жалоб на действия заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в соответствии со ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе, Закона о закупках и положения о закупке заказчика.

Кроме того, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган обязан рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе в случаях, не поименованных в ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Рассмотрение подобных жалоб в судебном порядке занимает более длительный срок, что может препятствовать восстановлению нарушенных прав заявителей, так как к моменту вынесения решения судом договор по результатам закупки может быть заключен.

Предусмотренный ст. 18.1 Закона №135-ФЗ порядок рассмотрения жалоб направлен на оперативное устранение нарушения порядка проведения закупочных процедур, защиту нарушенных прав как участников закупки, так и лиц, чьи права или законные интересы могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации и проведения закупки.

Также при установлении в рамках рассмотрения жалобы в действиях заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе ст. 17 Закона №135-ФЗ, антимонопольный орган обязан принять необходимые меры по их устранению.

Порядок рассмотрения заявлений, материалов, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, установлен Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного

органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;

2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;

3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

4. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п.п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 28 Информационной карты в составе Закупочной документации критериями оценки заявок на участие в Закупке являются:

- 1) цена договора
- 2) качество работ
- 3) наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015.

Также согласно п. 3 п. 28 Информационной карты в составе Закупочной документации установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 (ТОП-20)»:

«Содержание

Оценивается наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 (ТОП-20).

В рамках указанного критерия оцениваются наличие рейтинга дизайн-

студий в digital 2015 (ТОП-20), на дату подведения итогов на основании рейтинговой таблицы.

<http://tagline.ru/design-studios-rating/>

Порядок оценки

Оценка заявок осуществляется в отношении наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 в первой двадцатки. При оценке заявок по данному критерию использование подкритериев не допускается.

Для определения рейтинга заявки по критерию «наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 (ТОП-20)» в конкурсной документации устанавливается единица позиции в рейтинге.

При наличии 1 позиции в рейтинге выставляется максимальный балл -100, далее оценка снижается пропорционально в зависимости от номера позиции в рейтинге.

2-я позиция в рейтинге выставляется 95 баллов

3-я позиция в рейтинге выставляется 80 баллов

4-я позиция в рейтинге выставляется 75 баллов и так далее».

Следуя протоколу рассмотрения заявок на участие в Закупке от 14.11.2016 на участие в Закупке было подано 4 заявки, включая заявку ИП Чукова Н.А.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 14.11.2016 Закупочная комиссия присвоила заявке ИП Чукова Н.А. по критерию «Наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 (ТОП-20)» 35 баллов, что с учетом значимости критерия в 20% составило 7 баллов общего рейтинга.

В представленном оригинале заявки на участие в Закупке участника ИП Чукова Н.А. был приложен скриншот рейтинга дизайн-студий в digital 2015 с 11-го по 15-е места, упомянутый в описи документов заявки как «Подтверждение наличия в рейтинге дизайн-студий в digital 2015 в первой 20-ке».

Представителем Организатора закупки в возражениях на жалобу Заявителя указывается, что Закупочная комиссия начислила неверное количество баллов заявке ИП Чукова Н.А. как владельцу студии Nicoland, находящейся на 14 месте рейтинга дизайн-студий в digital 2015, что не повлекло нарушения порядка выбора победителя Закупки.

Однако, в оригинале заявки на участие в Закупке участника ИП Чукова

Н.А. отсутствовали сведения, подтверждающие юридическую принадлежность какой-либо из дизайн-студий, находящихся в первой 20-ке рейтинга digital 2015, ИП Чукову Н.А.

Кроме того, следуя размещенной информации в сети Интернет по ссылке <http://tagline.ru/design-studios-rating/>, на странице по ссылке также отсутствуют сведения о принадлежности ИП Чукову Н.А. студии Nicoland, а результатом выбора рейтинговой позиции студии Nicoland является перенаправление на сайт студии Nicoland, где также отсутствуют сведения о юридическом лице или ИП, являющемся владельцем упомянутой студии.

Кроме того, предусмотренный пп. 3 п. 28 Информационной карты в составе Закупочной документации порядок оценки заявок в отношении наличия одного из двадцати первых мест рейтинга дизайн-студий в digital 2015 не содержит как такового порядка подтверждения соответствия нахождения в указанном рейтинге или порядка декларации участниками нахождения на той или иной позиции рейтинга.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях закупочной комиссии Организатора закупки по неправомерному начислению заявке ИП Чукова Н.А. по критерию «Наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 (ТОП-20)» 35 баллов (7 баллов итогового рейтинга) в отсутствие установленного порядка, а также вопреки непредставлению в заявке ИП Чукова Н.А. документов, подтверждающих юридическую принадлежность какой-либо дизайн-студий из ТОП-20 рейтинга digital 2015 ИП Чукову Н.А, нарушений требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившихся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, допущенных при проведении Закупки.

5. В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с п. 13 Информационной карты в составе Закупочной документации предусмотрено, что комиссия по закупочной деятельности

отклоняет заявку как заявку с демпинговой ценой, если она установила, что предложенная в заявке цена занижена на 25 или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора и в составе заявки отсутствует расчет предлагаемой цены и ее обоснование, либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки расчета и обоснования цены контракта комиссия пришла к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить контракт на предложенных им условиях.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в Закупке от 14.11.2016 было подано 4 заявки, включая заявку ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД».

Следуя протоколу рассмотрения заявок на участие в Закупке от 14.11.2016 заявка ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» была допущена к участию в Закупке.

Далее, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 14.11.2016 Закупочная комиссия присвоила заявке ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» 52,12 итогового балла, указав при этом в примечании протокола «цена снижена более чем на 25%», однако в указанном протоколе заявке ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» не было присвоено итогового места по результатам Закупки, а также не указано об отклонении заявки ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» от участия в Закупке.

При этом заявка ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» содержала предложение о цене, сниженной более чем на 25% от начальной (максимальной) цены Закупки.

Таким образом, следуя установленному в п. 13 Информационной карты в составе Закупочной документации порядку рассмотрения заявок с демпинговой ценой, заявка ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» могла быть отклонена от участия в Закупке исключительно на этапе рассмотрения заявок, а в связи с тем, что Закупочной комиссией заявка ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» была допущена к участию в Закупке и приняла участие в процедуре оценки заявок на участие в Закупке согласно соответствующему протоколу от 14.11.2016, Закупочной комиссией сочтена допустимой предложенная ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» демпинговая цена, что, соответственно, предусматривает последующую обязанность Закупочной комиссии присвоить заявке ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» итоговое место по результатам Закупки в соответствии с начисленным заявке ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» рейтингом 52,12 итогового балла.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях закупочной комиссии

Организатора закупки по неправомерному рассмотрению, оценке и сопоставлению заявки ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» в нарушение установленного порядка, нарушений требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившихся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении рассмотрения, оценки и сопоставления заявки на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, допущенных при проведении Закупки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с п.п. 9, 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При это, как было установлено выше, предусмотренный пп. 3 п. 28 Информационной карты в составе Закупочной документации порядок оценки заявок участников в отношении наличия рейтинга из первой двадцатки дизайн-студий в digital 2015 не содержит как такового порядка подтверждения соответствия нахождения в указанном рейтинге или порядка декларации участниками нахождения на той или иной позиции.

Таким образом, вследствие неразмещения Организатором закупки в Закупочной документации порядка подтверждения соответствия нахождения в первой двадцатке рейтинга дизайн-студий в digital 2015 или порядка декларации участниками нахождения на той или иной позиции рейтинга Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит ненадлежащим и не соответствующим нормам Закона №223-ФЗ установленный Организатором закупки порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, на основании чего Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по несоблюдению обязанности по размещению надлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

6. Рассмотрев жалобу (вх.№25891/16 от 18.11.2016) ООО «ПИ-Системы» на действия закупочной комиссии организатора торгов АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению портала недвижимости (извещение №31604195596), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях закупочной комиссии организатора торгов АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» нарушения требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, допущенные при проведении процедуры Закупки, в действиях организатора торгов АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» - нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, допущенный при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх.№25891/16 от 18.11.2016) ООО «ПИ-Системы» на действия закупочной комиссии организатора торгов АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению портала недвижимости (извещение №31604195596) обоснованной.

2. Признать в действиях закупочной комиссии организатора торгов АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению портала недвижимости (извещение №31604195596) нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в осуществлении рассмотрения, оценки и сопоставления заявки на участие в закупке по

критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, допущенные путем неправомерного начисления заявке ИП Чукова Н.А. по критерию «Наличие рейтинга дизайн-студий в digital 2015 (ТОП-20)» 35 баллов (7 баллов итогового рейтинга) в отсутствие установленного порядка, а также вопреки непредставлению в заявке ИП Чукова Н.А. документов, подтверждающих юридическую принадлежность какой-либо дизайн-студий из ТОП-20 рейтинга digital 2015 ИП Чукову Н.А., а также путем осуществления рассмотрения, оценки и сопоставления заявки ООО «ЗЖБМК БЕТМЕТ ТРЕЙД» в нарушение установленного порядка Закупочной документации.

3. Признать в действиях организатора торгов АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению портала недвижимости (извещение №31604195596) нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные вследствие ненадлежащего соблюдения Организатором закупки обязанности по размещению в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

4. Не выдавать АО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» и его закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению портала недвижимости (извещение №31604195596) ввиду наличия договора от 17.11.2016 №NL342, заключенного Организатором закупки с ИП Чуковым Н.А. по итогам Закупки.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение

трех месяцев со дня его принятия.