

Решение № 05-6/1-61-2014

14 апреля 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок;

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д. - специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Муниципальное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 125 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по физическому направлению развития детей: ***

- Управления муниципального заказа администрации города Твери: ***

- ООО «МКС» (далее – Общество): ***

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России поступила жалоба Общества, полагающего, что заказчиком и уполномоченным органом при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на проведение капитального

ремонта здания МДОУ детский сад № 125 (извещение № [0136300021714000134](#)) нарушены требования Закона в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а так соблюдения порядка дачи разъяснений положений документации об аукциона.

Представитель заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по существу жалобы Общества.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы заказчика.

На дату рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

28.03.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № [0136300021714000134](#) о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на капитальный ремонт здания МДОУ детский сад № 125, и документация электронного аукциона; начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 190 649,00 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться также информация, указанная в статье 42 Закона.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должны содержаться: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона; информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг; начальная (максимальная) цена контракта; источник финансирования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 1 статьи 22 Закона начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) (пункт 1), нормативный метод (пункт 2), тарифный метод (пункт 3), проектно-сметный метод (пункт 4), затратный метод (пункт 5).

Согласно пункту 1 части 9 статьи 22 Закона проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено заказчиком проектно-сметным методом. Проектная документация разработана ООО «Респект-Энерго» (приложение № 1.1 к техническому заданию (Приложение № 1 к аукционной документации)) и утверждена заказчиком. Локальная смета (приложение № 2 к аукционной документации) разработана ООО «Респект-Энерго» в программной среде ПК РИК (вер.1.3.111226) и утверждена заказчиком.

Согласно представленной на заседание Комиссии документации об аукционе, а также размещенным на официальном сайте документам в состав документации об аукционе входит локальная смета, разработанная ПТО ООО «Респект - Энерго», проверенная ГБУ «Тверской РЦЦС».

Кроме того, представителем заказчика на заседание Комиссии представлено письмо ГБУ Тверской области «Тверской региональный центр по ценообразованию в строительстве» от 20.06.2013 № 558, в котором сообщается, что сметная стоимость работ определена ресурсным методом в текущих ценах 4 кв. 2012 года по ГЭСНр-2011 на ремонтные работы, утвержденные Минрегионом России № 207 от 13.10.2008 г., ГЭСН-2001 на строительные и специальные работы, утвержденные Минрегионом России № 253 от 17.11.2008 г.

Таким образом, заказчик правомерно для целей обоснования начальной (максимальной) цены контракта применил предусмотренный пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона проектно-сметный метод; жалоба в данной части является необоснованной.

При этом решение вопроса о том, соответствуют ли предусмотренные

документацией об аукционе и содержащимися в ней сметами работы по своему содержанию и объемам фактически требуемым, не входит в компетенцию Комиссии.

2. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) статьи 65 Закона запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из представленных документов и сведений, размещенных на официальном сайте, следует, что разъяснения документации об аукционе на запросы Общества были даны в установленном частью 4 статьи 65 Закона порядке.

Таким образом, доводы жалобы Общества в данной части не соответствуют действительности, жалоба в данной части также является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МКС» необоснованной.
2. Требование о приостановлении размещения заказа от 09.04.2014 № 05-6/1-61-1913 ВФ отменить.

Члены Комиссии:	Л.К. Красюкова, А.А. Михеев, Ю.Д. Виноградова
-----------------	---