

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3708-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МВМ» (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на Выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций, извещение № 0174200002717000302 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1. По мнению Заявителя, в перечень демонтируемых рекламных конструкций включена конструкция, которая является объектом капитального строительства, в связи с чем демонтаж, по мнению Заявителя, должен осуществляться на основании проекта организации демонтажа, требования к которому установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».
2. Заявитель считает, что Заказчиком выбран неверный способ обоснования начальной максимальной цены контракта, так как извещение содержит код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, утвержденного Приказом Росстандарта от 31 января 2014 года № 14-ст (далее – ОКПД2) - 43.11.10.000 Работы по сносу зданий и сооружений, таким образом, Заказчик проводит закупку на выполнение одного из вида строительных работ, вследствие чего он должен был обосновывать начальную максимальную цену контракта проектно-сметным методом.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Пунктом 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ (далее – Градостроительный кодекс) определено, что объект капитального строительства – это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее – объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Комиссия Управления приходит к выводу, что основное практическое значение для разграничения временных объектов от объектов капитального строительства имеет порядок получения разрешительной документации.

Согласно ст. ст. 51, 55 Градостроительного Кодекса, правила, установленные Градостроительным кодексом относительно согласования строительства и ввода в эксплуатацию, относятся только к объектам капитального строительства. Так, п.1. ст. 51 Градостроительного Кодекса, устанавливает, что разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что документов, подтверждающих право собственности на рекламную конструкцию, как объект капитального строительства, он не имеет. Кроме того, земельный участок на котором размещена рекламная конструкция, не выделялся как для объекта капитального строительства. Также, разрешение на строительство и документы, подтверждающие ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, у Заявителя отсутствуют.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, в связи с тем, что у Заявителя отсутствуют разрешение на строительство и оформленный акт ввода объектов в эксплуатацию, объект, который он считает объектом капитального строительства, не является таковым. Указанный объект (светодиодный экран на опоре), описание которого содержится в приложении к техническому заданию аукционной документации относится к временным объектам.

На основании вышеизложенного, изучением технического задания и требований действующего Законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу, что объектом закупки является демонтаж рекламных конструкций, которые не являются объектом капитального строительства, в связи с чем, Постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» на выполнение работ по демонтажу (сносу) объектов наружной рекламы не распространяется.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 Статьи 22 Закона о контрактной системе.

Согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на:

- 1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

- 2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с

реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Частью 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации объектом закупки является выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций.

Таким образом, объектом закупки не является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, а также выполнение работ по текущему ремонту зданий, строений, сооружений, помещений.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком правомерно выбран метод сопоставимых рыночных цен, который определен как приоритетный, в связи с чем довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «МВМ» на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя при проведении электронного аукциона на Выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций, извещение № 0174200002717000302, **необоснованной**.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 28 сентября 2017 года №8/4708с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.