

18 сентября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Ремстройторг» на действия заказчика - администрации Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта (извещение № 0151300022913000004),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ремстройторг» с жалобой на действия заказчика - администрации Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта.

Суть жалобы сводится к следующему. ООО «Ремстройторг» было признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме. Заказчик, получив от ООО «Ремстройторг» подписанный проект контракта и подписанную банковскую гарантию, опубликовало на официальном сайте протокол отказа от заключения контракта с ООО «Ремстройторг». Как указывает в своей жалобе ООО «Ремстройторг», по мнению заказчика, условиям контракта не соответствуют положения банковской гарантии, полученной от ООО «Ремстройторг», о дате вступления в силу банковской гарантии.

Податель жалобы считает, что заказчик неправомерно отказался от заключения контракта с ООО «Ремстройторг», поскольку банковская гарантия, представленная ООО «Ремстройторг» соответствует законодательству о размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «Ремстройторг» направило в адрес заказчика обеспечение исполнения

контракта в виде банковской гарантии, которая не соответствует требованиям аукционной документации. Заказчик в аукционной документации установил требование к банковской гарантии о том, чтобы она на момент подписания заказчиком проекта муниципального контракта имела юридическую силу и не содержала условия, которые не соответствуют нормам действующего законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0151300022913000004-3 от 27.08.2013г. ООО «Ремстройторг» признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме.

Заказчик в аукционной документации установил требование к обеспечению исполнения контракта о его соответствии условиям муниципального контракта.

В проекте муниципального контракта содержится условие о том, что срок действия обеспечения исполнения контракта должен устанавливаться с учетом двух лет гарантийного срока исполнения подрядчиком гарантийных обязательств по контракту и оканчиваться не ранее завершения второго года. Также в проекте муниципального контракта содержится условие о том, что на момент подписания заказчиком проекта контракта банковская гарантия должна иметь юридическую силу и не должна содержать условия, которые не соответствуют нормам действующего законодательства о размещении заказов.

В банковской гарантии № БГ 50828-2814-2013, представленной ООО «Ремстройторг», отсутствует какое-либо указание на дату вступления данной банковской гарантии и на срок её действия. Вместе с тем, в п.7 данной банковской гарантии указано, что ответственность гаранта наступает с момента вступления данной банковской гарантии в силу, то есть с момента предъявления бенефициаром требования в порядке, указанном в п.6 данной банковской гарантии.

В свою очередь в п.6 данной банковской гарантии указано то, что в случае неисполнения, ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, гарант обязуется по требованию бенефициара возместить, оплатить указанную в требовании бенефициара о платеже сумму.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что момент предъявления требования бенефициара о платеже по объективным причинам может и не наступить, что означает о том, что данная банковская гарантия не вступит в силу. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что исходя из указанных положений данной банковской гарантии, не представляется возможным определить дату вступления в силу данной банковской гарантии и определить срок действия данной банковской гарантии. Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отказе заказчика от заключения с ним контракта, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ремстройторг» на действия заказчика - администрации Бурмистровского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по модернизации объекта (извещение № 0151300022913000004), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.