

Резолютивная часть объявлена 16.03.2017

Решение в полном объеме изготовлено 30.03.2017 г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: -и.о. заместителя руководителя
управления,
- главный специалист-эксперт,
Члены комиссии: - специалист-эксперт,

рассмотрев дело № К16/90, возбужденное по признакам нарушения МАОУ *** п.2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в конкурсной документации требования, ограничивающего возможность предоставления подтверждающих документов (контрактов) по аналогичным закупкам (1 организация – 1 договор), создав тем самым условия, которые могли привести к ограничению конкуренции, в присутствии на заседании представителя ответчика МАОУ *** – <....> (доверенность от 10.01.2017), в отсутствие заинтересованного лица, надлежащим образом уведомленного

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России поступила жалоба от ООО «Б» (от 12.08.2016 г. № 6257) на действия МАОУ*** города Тюмени при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту здания и благоустройство территории МАОУ СОШ №13 г. Тюмени (извещение №***).

По результатам рассмотрения Управлением дела № Т16/117 ООО «Б» (далее - Заявитель) на действия МАОУ*** Тюмени (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту здания и благоустройство территории МАОУ*** г. Тюмени (извещение № ***), была признана необоснованной (решение от 22.08.2016 г.).

Из доводов представителя ООО «Б» (далее также – Общества), участвующего в заседании комиссии, следует, что заказчик установил критерии оценки заявок, ограничивающие конкуренцию, а именно, заказчик в критериях оценки заявок по подкритериям «Наличие самостоятельно исполненных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013 по 11.07.2016 года» и «Объем самостоятельно исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013 по 11.07.2016 года в рублях...» установлено, что «Максимально допустимое количество документов: 1 организация = 1 договор (контракт) и акт». Заявитель указывает, что данное условие не позволило ООО «Б» приложить в качестве подтверждения своей квалификации большее количество контрактов.

Вместе с тем, Комиссией было принято решение о передаче материалов дела № Т16/117 уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о наличии признаков нарушения п.2 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении указанного конкурса.

Частью 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В связи с указанным, приказом Тюменского УФАС России от 05.12.2016 №209 в отношении МАОУ *** г. Тюмени возбуждено дело по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Представитель ответчика вменяемое нарушение антимонопольного законодательства не признал, пояснив, что установленные Заказчиком требования к участникам закупки призваны определить участников, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ, опытом работы с разными Заказчиками по аналогичным работам, являющихся предметом закупки, на уровне, отвечающем законным интересам учреждения и неопределенного круга лиц, конечных потребителей его услуг. Данные требования не могут рассматриваться как противоречащие целям и принципам закупок, не являются дополнительными, а конкретизируют, каким конкретно требованиям в силу пункта 1 части 1 статьи 7 Положения «О закупочной деятельности» должны соответствовать участники процедуры закупки, а право объективной оценки претендентов по этим критериям принадлежит заказчику. Указание в конкурсной документации оспариваемых критериев оценки является для Заказчика принципиально важным и необходимым для своевременного и качественного ремонта школы.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с материалами дела, Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru была размещена информация о проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту здания и благоустройство территории МАОУ *** г. Тюмени на сумму 160 882 000,00 руб.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать внутреннему положению о закупке, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Как следует из представленных материалов, при проведении открытого конкурса (реестровый номер закупки: ***) на выполнение работ по капитальному ремонту здания и благоустройство территории МАОУ *** города Тюмени, расположенной по адресу город Тюмень ул. ***,30, заказчик в конкурсной документации указал в пункте 5.3.3. «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» баллы по подкритерию «Объем самостоятельно исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013 – 11.07.2016 г. в рублях» выставляются следующим образом:

- Объем самостоятельно исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013 – 11.07.2016 г. в рублях, при этом стоимость выполненных работ по каждому контракту (договору) составляет не менее 100 процентов (100%) начальной (максимальной) цены договора (160 882 000 рублей 00 копеек) на право заключить который проводится закупка.

Информацию по данному критерию Участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки копий соответствующих контрактов (договоров) и актов. Максимально допустимое количество документов: 1 организация = 1 договор (контракт) и акт.

Аналогичные договоры – это договоры (контракты) с исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований, с государственными и муниципальными учреждениями по аналогичным закупкам (строительство здания, реконструкция здания, капитальный ремонт здания).

Важно отметить, что согласно п. 2.2 проекта договора, авансирование Заказчиком стоимости выполняемых работ не производится.

Пунктом 2.5 проекта договора установлено, что Заказчик имеет право оплатить фактически выполненный подрядчиком объем работы (часть объема работы) по настоящему договору после его завершения в течение 90 дней с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ по форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3.

Таким образом, Заказчик установил данное требование исходя из существенной суммы договора, социальной направленности объекта и ограниченных сроков проведения ремонтных работ. Для Заказчика является важным, чтобы победителем процедуры закупки был выбран подрядчик, успешно работающий на данном рынке и зарекомендовавший себя с положительной стороны.

Согласно пункту 5.3.2, Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями (подкритериями) и в порядке, установленными в п. 5.3.3 конкурсной документации.

Согласно пункту 5.3.3 конкурсной документации, определены критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе:

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость
-------	------------------------	------------

		критерия в %
1	Цена договора	30
2	Квалификация участников конкурса	50
2.1	Наличие самостоятельно исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013-11.07.2016	40
2.2	Наличие положительных отзывов (благодарственных писем), полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013-11.07.2016	10
2.3	Объем самостоятельно исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013-11.07.2016 в рублях	50
3	Финансовые результаты	10
4	Гарантия качества работы	10
	Совокупная значимость всех критериев	100

Важно отметить, что участники, подавшие заявки на участие в конкурсе, помимо критериев «Наличие самостоятельно исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013-11.07.2016» и «Объем самостоятельно исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2013-11.07.2016 в рублях» имели возможность подтвердить свое соответствие иным установленным критериям и получить тем самым большее количество баллов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе *** (лот 1 от 03.08.2016), допущены к участию три участника, в том числе ООО «Б».

Так, по критерию «Квалификация участников конкурса», АО «Т» представило 3 договора, получив 90, 667 балла, а ООО «Б» - 1 договор, получив оценку 18,779.

По результатам оценки и сопоставления заявок п.6 Протокола оценки и сопоставления заявок 31603874642, заявке ООО «Б» присвоено 21, 64 балла, а АО «Т» - 60, 48 балла, что позволило последнему стать победителем открытого конкурса.

На основании протокола оценки и сопоставления заявок №*** от 05.08.2016 победителем признано Акционерное общество «Тюменьтел», как лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

Комиссией Тюменского УФАС России в ходе рассмотрения материалов дела установлено, что ООО «Белый дом» не имеет большего количества договоров, подтверждающих опыт выполнения исполненных аналогичных договоров (контрактов) с исполнительными органами государственной власти и местного самоуправления муниципальных образований, с государственными и муниципальными учреждениями за период с 01.01.2013 – 11.07.2016 г. в рублях.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проанализировав содержание всех

документов, представленных в материалы дела, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях МАОУ *** г. Тюмени признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании чего в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение настоящего дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, чч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях МАОУ *** города Тюмени при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту здания и благоустройство территории МАОУ *** г. Тюмени (извещение №***) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия