

## Решение

по жалобе о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 05-02/103-16

27.06.2016 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 23.06.2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27.06.2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Первый Проджект» на действия заказчика в лице ФГБУ «РНЦ «Восстановительная травматология и ортопедия» им. Академика Г.А. Илизарова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оборудования для лаборатории морфологии (номер извещения 0343100000716000185) и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Первый Проджект» (далее- Заявитель) на действия заказчика в лице ФГБУ «РНЦ «Восстановительная травматология и ортопедия» им. Академика Г.А. Илизарова» (далее- Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оборудования для лаборатории морфологии (номер извещения 0343100000716000185).

**В жалобе Заявитель** указал на нарушение Заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Полагает, что в нарушение вышеуказанной нормы в части Технического задания Заказчиком при указании объекта закупки используется товар, под описание которого подходит продукция одного производителя или единственной компании поставщика на территории РФ. Например, под описание позиции «Лабораторный микроскоп» подходит товар единственного производителя «Primo Star» производства «Carl Zeiss», единственного на территории РФ поставщика ООО «ОПТЭК».

Указывает на наличие в действиях Заказчика нарушения ч. 1 и 3 ст. 17 135-ФЗ «О

защите конкуренции» от 26.07.2006, выразившееся включением в состав одного лота товаров, производимых широким кругом компаний и в то же время включение в лот позиции, поставляемой единственным производителем, является обстоятельством существенно ограничивающим конкуренцию и создающим преимущества для определенных участников торгов.

**Представитель Заказчика** представил письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС** установлено, что 01.06.2016 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) опубликовано извещение № 0343100000716000185 о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для лаборатории морфологии.

Начальная (максимальная) цена контракта- 20 115 000,00 рублей.

Заказчиком является ФГБУ «РНЦ «Восстановительная травматология и ортопедия» им. Академика Г.А. Илизарова».

На момент заседания Комиссии Курганского УФАС (23.06.2016 11ч. 00 мин.) рассмотрены первые части заявок на участие в электронном аукционе, 2 заявки допущено.

Дата и время начала подачи заявок 01.06.2016 16:43

Дата и время окончания подачи заявок 17.06.2016 09:00

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В аукционной документации Заказчика при описании объекта закупки предъявлены требования к функциональным, количественным и качественным характеристикам приобретаемого товара, описанию позиции «Лабораторный микроскоп» отвечают микроскоп «Primo Star» производства «Carl Zeiss» и микроскоп системы CX41 серии CX2, производства «Olympus» (Япония), данный факт также подтверждается коммерческим предложением компании ООО «Медикал Сервис» о возможности поставки лабораторного микроскопа системы CX41 серии CX2, производства «Olympus», характеристики которого, соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией Заказчика.

Потенциальными поставщиками лабораторного микроскопа «Primo Star» производства «Carl Zeiss» на территории РФ могут стать компании: «Лабораторный мир» (г.Санкт- Петербург), ООО «Евраз- мед» (г. Екатеринбург), КФ «Микроскоп плюс» (г.Санкт- Петербург), «Диа-М» (г. Москва).

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком п. 1. ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно указание в части Технического задания объекта закупки, под описание которого подходит продукция одного производителя «Primo Star» производства «Carl Zeiss», единственного на территории РФ поставщика ООО «ОПТЭК» является не обоснованным.

Также аукционной документацией Заказчика при описании объекта закупки предъявлены требования к функциональным, количественным и качественным характеристикам приобретаемого товара, а именно к описанию позиции «Растровый электронный микроскоп». Данным требованиями соответствуют микроскопы сканирующие электронные: EVO MA25 (Великобритания), JSM-6490LV (Япония), NanoSEM-3D (США), соответственно, поставщиком товара, отвечающего требованиям аукционной документации Заказчика может выступить не только ООО «ОПТЭК» (как указано в доводах жалобы Заявителя), но и ряд других хозяйствующих субъектов, например ООО «МЕЛИТЭК», ЗАО «НПО Сербия».

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком п. 1. ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно указание в части Технического задания объекта закупки «Растровый электронный микроскоп», поставка которого возможна только ООО «ОПТЭК» является не обоснованным.

В части технического задания аукционной документации Заказчика также установлены требования к функциональным, количественным и качественным характеристикам приобретаемого товара, а именно к описанию позиции «Установка для гистологической проводки». Данным требованиям соответствуют: Автоматический прибор для инфильтрации образцов Lecia TP1020 (производство Lecia Biosystems Nussloch GmbH (Германия), автомат для гистологической обработки тканей карусельного типа STP 120-3, поставщиками которых могут выступить ООО «Полимед», ООО «Паритет», ООО «Медикал сервис» и др.

Таким образом, довод Заявителя о поставке данной позиции единственным поставщиком ООО «ОПТЭК» не обоснован.

**Комиссия Курганского УФАС** признала жалобу ООО «Первый Проджект» на действия заказчика в лице ФГБУ «РНЦ «Восстановительная травматология и ортопедия» им. Академика Г.А. Илизарова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оборудования для лаборатории

морфологии (номер извещения 0343100000716000185) необоснованной.

**Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка** в ходе которой нарушения Закона о контрактной системе Заказчиком не выявлено.

Признаков нарушения ст. 17 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 Комиссией Курганского УФАС России не усматривается,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Первый проджект» необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.*