

Заказчик –

ФГБУЗ «Медико-Санитарная часть
№ 98 Федерального медико-
биологического агентства»

ул. Зеленая, д. 5, г. Большой
Камень, Приморский край, 692802

ООО «Союз – Н»

ул. Алеутская, д. 11, оф. 522,

г. Владивосток, Приморский край,
690090

ООО «Гуд Кар»

пр-т Океанский, д. 87, оф. 6,

г. Владивосток, Приморский край,
690002

e-mail: gudkar@mail.ru

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер, 10, стр.4,

г. Москва, 101000

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/48-535/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов

29 мая 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев жалобу ООО «Союз – Н»

в присутствии:

от Заявителя: представитель не прибыл,

от заказчика: представитель не прибыл,

от третьего лица: <...>– представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Союз – Н» на действия комиссии Заказчика – ФГБУЗ «Медико-Санитарная часть № 98 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение выборочного капитального ремонта помещений поликлиники лечебного корпуса № 1 ФГБУЗ МСЧ №98 ФМБА России по адресу: Приморский край, г. Большой Камень, ул. Зелёная,3. (извещение № 0320100010224000041) (далее – конкурс).

По мнению заявителя, комиссия по осуществлению закупок допустила нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), нарушила порядок оценки заявок.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия Приморского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона №44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Между тем, антимонопольный орган осуществляет проверку соблюдения конкурсной комиссией заказчика установленного им же порядка оценки заявок, не переходя к оценке результатов конкурса, не

проверяя количество и правомерность присвоения баллов участникам конкурса по итогам рассмотрения представленных ими заявок и документов.

Указанная позиция отражена в определении Верховного суда РФ от 21.07.2022 №305-ЭС22-11623.

Согласно доводам жалобы, ООО «Гуд Кар» за последний квартал заключил свыше 10 контрактов по выполнению строительно-монтажных работ и капитального ремонта требующих в соответствии с требованиями ГРК наличие членства в саморегулируемой организации и наличие уровней ответственности в компенсационных фондах (возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств). Так совокупный размер заключенных контрактов за последний квартал равняется первому уровню ответственности, а с учетом разъяснения данного в п. 3. Письма ФАС России от 11.07.2023 N МШ/54828/23 заявка заявителя подлежала отклонению так-как сумма планируемого к заключению контракта (ценовое предложение ООО «Гуд Кар» 19 999 999,92) превышает размер обязательств участника закупки установленная фондами возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств в связи с чем ООО «Гуд Кар» следовало повысить уровень ответственности в соответствующих компенсационных фондах и подавать заявку на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В извещении о проведении конкурса установлено, что участник закупки должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства* с правом выполнять работы по договору, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ. Наличие у члена СРО права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме

особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии). Соответствие члена СРО уровню ответственности, предусмотренному частями 12, 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации), минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта. * за исключением случаев, установленных Градостроительным кодексом РФ, пп. 3-5, 7, 7.1, 9, 10, 11 части 1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно письма ФАС России от 11.07.2023 № МШ/54828/23 «Об установлении требований к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации и о проверке у участников закупок членства в саморегулируемой организации» в силу положений Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) контроль за соблюдением соответствия фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств возлагается на саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член саморегулируемой организации ежегодно обязан уведомлять саморегулируемую организацию о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров.

При этом согласно частям 5 и 7 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации обязан самостоятельно, либо при получении от саморегулируемой организации предупреждения о превышении установленного уровня ответственности члена

саморегулируемой организации по обязательствам и требования о необходимости увеличения размера внесенного таким членом взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Таким образом, при рассмотрении заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок руководствуется сведениями о размере взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, размещенными в Реестре.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев заявку ООО «Гуд Кар», установила, что Общество является членом СРО, размер обязательств по договорам подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности): первый уровень ответственности, не превышает девяносто миллионов рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 55.13 ГрК РФ саморегулируемая организация в двухнедельный срок с момента получения от своего члена уведомления и документов, подтверждающих фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, проводит в отношении такого члена проверку соответствия фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Указанное положение также ГрК РФ также свидетельствует о том, что проверка соблюдения соответствия фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, относится к компетенции саморегулируемой организации.

Учитывая, что комиссия по осуществлению закупок не наделена правом

осуществлять проверку объема имеющихся договорных обязательств у участника закупки, то на момент рассмотрения заявок у комиссии по осуществлению закупок отсутствовали правовые основания для отклонения заявки ООО «Гуд Кар» на основании каких-либо сведений о таких обязательствах, в связи с чем утверждение Заявителя об обратном является несостоятельным.

Комиссия Приморского УФАС России также отмечает, что на момент подачи жалобы в соответствии с предписанием 025/06/48-477/2024 от 20.05.2024 Заказчиком отменены ранее составленные протоколы подведения итогов, соответственно отсутствовали сведения о результатах проведения закупочной процедуры.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Союз – Н» на действия комиссии Заказчика – ФГБУЗ «Медико-Санитарная часть № 98 Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение выборочного капитального ремонта помещений поликлиники лечебного корпуса № 1 ФГБУЗ МСЧ №98 ФМБА России по адресу: Приморский край, г. Большой Камень, ул. Зелёная,3. (извещение № 0320100010224000041) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>