

РЕШЕНИЕ № 08-01-231

21 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ОАО «Новосибирскавтодор»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя администрации Спирина сельского совета Ордынского района Новосибирской области: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» на действия аукционной комиссии [ГКУ](#) НСО «УКСис» и администрации Спирина сельского совета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Кириллова в д. Антоново, ул. Ленина в с. Спирино Ордынского района Новосибирской области (извещение № 0851200000616001590), начальная (максимальная) цена контракта 1 054 970,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Новосибирскавтодор» с жалобой на действия аукционной комиссии [ГКУ](#) НСО «УКСис» и администрации Спирина сельского совета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Кириллова в д. Антоново, ул. Ленина в с. Спирино Ордынского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. ОАО «Новосибирскавтодор» признано победителем электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Кириллова в д. Антоново, ул. Ленина в с. Спирино Ордынского района Новосибирской области (извещение № 0851200000616001590).

Однако 03.06.2016 г. заказчик разместил на электронной площадке закупки протокол отказа от заключения контракта по причине предоставления участником недостоверной информации, а именно, заказчик полагает, что заключаемый по результатам электронного аукциона контракт для ОАО «Новосибирскавтодор» является крупной сделкой и требует соответствующего одобрения, однако выписка из протокола заседания Совета директоров ОАО «Новосибирскавтодор»

№5 от 31.08.2015 является ненадлежащим доказательством факта одобрения крупной сделки. В качестве обоснования своих доводов заказчик ссылается на положения Федерального закона №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и положения Устава заявителя.

ОАО «Новосибирскавтодор» указывает, что в соответствии с данными бухгалтерского баланса за 2015 год балансовая стоимость активов общества на 31.12.2015 составила 3 466 197 000,00 рублей.

ОАО «Новосибирскавтодор» считает, что крупной для него сделкой является сделка на сумму от 866 549 250,00 рублей, что значительно превышает начальную максимальную цену, указанную в документации, и составляющую сумму в размере 1 054 970 рублей.

ОАО «Новосибирскавтодор» обращает внимание на то, что подпунктом 24 пункта 10.1 статьи 10 Устава ОАО «Новосибирскавтодор» предусмотрено предварительное одобрение Советом директоров ОАО «Новосибирскавтодор» сделок (включая несколько взаимосвязанных сделок), предметом которых является имущество, работы и/или услуги, стоимость (денежная оценка которых) составляет более 5 (Пяти) процентов балансовой стоимости Общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату (если решением Совета директоров не установлен иной процент, цена либо вид сделки).

ОАО «Новосибирскавтодор» полагает, что подача заявки на участие в электронном аукционе на заключение муниципального контракта с предложением цены контракта равной 1 044 42,30 рублей является для ОАО «Новосибирскавтодор» согласием к заключению сделки, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности и не требующей одобрения.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение сообщило, что из анализа учредительных документов ОАО «Новосибирскавтодор» следует, что данная сделка относится к обычной хозяйственной деятельности участника, поэтому на нее не распространяется требование о представлении решения об одобрении крупной сделки.

Уполномоченное учреждение обращает внимание на то, что в приложениях к жалобе ОАО «Новосибирскавтодор» предоставляет копию бухгалтерского баланса, подтверждающего, что по данным бухгалтерского баланса данная сделка для Общества не является крупной.

Уполномоченное учреждение указывает на то, что выписка из протокола № 5 подтверждает полномочия генерального директора и иных доверенных лиц ОАО «Новосибирскавтодор» на заключение контрактов по результатам осуществления закупок без дополнительного одобрения Совета директоров ОАО «Новосибирскавтодор» на сумму, не превышающую 500 000 000,00 рублей.

Уполномоченное учреждение считает, что у единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» не было оснований признавать вторую часть заявки ОАО «Новосибирскавтодор» не соответствующей требованиям аукционной документации, также, по мнению

уполномоченного учреждения, заказчик по рассмотрению вопроса об отстранении участника закупки неправомерно пересмотрел решение единой комиссии ГКУ НСО «УКСис».

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что ОАО «Новосибирскавтодор» признано отстраненным в соответствии с ч.6.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в связи с тем, что установлен факт недостоверности информации, содержащийся во второй части заявки, а именно, представленная выписка из протокола заседания Совета директоров ОАО «Новосибирскавтодор» №5 от 31.08.2015 г. является ненадлежащим доказательством факта одобрения крупной сделки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с [п.4 ч.5 ст. 66](#) ФЗ N 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно п. 15.2.2 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с [ч.1 ст.78](#) ФЗ N 14-ФЗ "Об акционерных обществах" крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько [взаимосвязанных](#) сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, и сделок, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной

власти. Уставом общества могут быть установлены также иные случаи, при которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный настоящим Федеральным законом.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что на сайте оператора электронной площадки РТС-тендер размещено решение об одобрении сделок, согласно которому документ подтверждает полномочия генерального директора и иных доверенных лиц ОАО «Новосибирскавтодор» на заключение контрактов по результатам осуществления закупок без дополнительного одобрения Совета директоров ОАО «Новосибирскавтодор» на сумму, не превышающую 500 000 000,00 рублей. Поскольку начальная максимальная цена контракта в рамках данной закупки определена в размере 1 054 970,00 рублей, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что сделка, заключаемая по результатам данного электронного аукциона, не является крупной для ОАО «Новосибирскавтодор».

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом отстранения участника закупки №1 основанием явилось нарушение ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, представление в составе заявки недостоверной информации. Вместе с тем решение об отстранении должно было приниматься исключительно аукционной комиссией уполномоченного органа, тогда как решение было принято заказчиком, что не соответствует ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того решение об отстранении принимается исключительно за представление **недостоверной информации, содержащейся в документах**, представленных участниками электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ. В данном случае выписка из протокола №5 не представлялась ни в первых ни во вторых частях заявок, а содержалась в аккредитационных данных на электронной площадке.

Также согласно ФЗ № 44-ФЗ аккредитационные данные вправе проверять только аукционная комиссия на этапе рассмотрения вторых частей заявок, а также оператор электронной площадки при аккредитации участников.

Таким образом, указанное решение, принятое заказчиком, не соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ и является незаконным.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 16.06.2016 г. в установленном порядке заказчиком заключен контракт № Ф.2016.112452, с учетом изложенного, руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» на действия администрации

Спиринского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Кириллова в д. Антоново, ул. Ленина в с. Спирино Ордынского района Новосибирской области (извещение № 0851200000616001590) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.