

Директору

ОКУ «Комитет автодорог Курской области»

305004, Курская обл., г. Курск, ул. Радищева,
62

avtodor@roadkursk.ru

Директору

ООО «Швабе-Москва»

129366, г. Москва, пр-т Мира,
д.176

moscow@shvabe.com

5023744@mail.ru

Оператору электронной площадки

АО "РАД"

gz@lot-online.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №046/06/64-706/2020

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 06 ноября 2020 года

Изготовлено в полном объеме 11 ноября 2020 года
Курск

г.

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для		Председатель Комиссии
		Член Комиссии

обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):		Член Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Швабе-Москва» (далее – ООО «Швабе-Москва», заявитель)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	(по доверенности, личность удостоверена)	
Заказчик	Областное казенное учреждение «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» (далее – заказчик, ОКУ «Комитет автодорог Курской области»)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности, личность удостоверена)	
Способ определения поставщика	Электронный аукцион	
Закупка №	№0144200001820000168	
Объект закупки	Поставка комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения, пунктов дорожного контроля в рамках "Внедрения интеллектуальных транспортных систем, предусматривающих автоматизацию процессов управления движением в городских агломерациях, включающих города с населением свыше 300 тысяч человек"	
Начальная (максимальная) цена контракта	35 817 350 руб. 00 коп.	
Дата размещения извещения о закупке	20.09.2020г.	
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	<p>Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 20.09.2020 №ИИ1.</p> <p>Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 22.09.2020 №ИИ2.</p> <p>Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 23.09.2020 №ИИ3</p> <p>-Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 20.10.2020</p>	

	№ИИ4 -Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 20.10.2020 №ИИ5 -Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 21.10.2020 №ИИ6
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	-Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 22.09.2020 №РД1. -Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 22.09.2020 №РД2. -Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 23.09.2020 №РД3
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	29.10.2020.
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	1 (одна), идентификационный номер заявки ЕА-61909
Количество допущенных заявок на участие в закупке (при наличии)	1 (одна), идентификационный номер заявки ЕА-61909
Количество заявок, которым отказано в допуске к участию в закупке (при наличии)	-
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	1 (одна), идентификационный номер заявки ЕА-61909
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	Контракт не заключен.
Национальный проект	«Безопасные и качественные автомобильные дороги»

Заседание проведено дистанционно с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/6192269194>.

Довод жалобы:

1. Заказчиком в п. 1.1 раздела 1 проекта контракта установлен предмет контракта который имеет разночтение с п.4 приложения №1 к государственному контракту «Техническое задание».

2. В п.11 приложения №1 к государственному контракту «Техническое задание» заказчиком установлено требование к товару, количество которого будет определено только после подписания договора и проведенного обследования на объекте, что ограничивает круг потенциальных участников.

3.В инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не определены правила заполнения заявки при использовании в аукционной документации символа «тире».

При этом Заявитель, как в жалобе, так и при рассмотрении дела представитель заявителя не сослались на конкретные нормы законодательства РФ о контрактной системе, которые нарушены заказчиком.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, что бы с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки (Обзор судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

1. Заказчиком определен объект закупки, описание которого содержится в Техническом задании (приложение №1 к государственному контракту), и аукционной документации (п.2.2 раздела 2), в самом содержании проекта государственного контракта (п.1.1 раздела 1, п.12.2 раздела 12). При этом, как следует из вышеназванных документов, Техническое задание является неотъемлемой частью условий исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, действия заказчика не противоречат законодательству РФ о контрактной системе, в связи с чем довод заявителя №1 не нашёл своего подтверждения.

2. Техническое задание, как следует из письменных объяснений заказчика, сформировано с учетом лимитов денежных средств выделенных на данную закупку. Исходя из чего, в п.11 приложения №1 к государственному контракту «Техническое задание» заказчиком определено следующее условие: *«При отсутствии в местах установки СТАФНПДД, существующих опор улично-дорожной сети в Курской области (мачт освещения, опор контактной сети, иных конструкций, пригодных для размещения СТАФНПДД и ПДК), опоры для установки СТАФНПДД устанавливаются Исполнителем самостоятельно за свой счет»*. Данное условие не противоречит действующему законодательству РФ о контрактной системе, и, следовательно, не ограничивает количество потенциальных участников закупки. За разъяснениями по данному вопросу участники закупки не обращались. В этой связи довод жалобы №2 не нашел своего подтверждения материалами дела.

3. Комиссия оценив в совокупности представленные в дело доказательства, сведения из единой информационной системы, выслушав пояснения представителей сторон, пришла к выводу о необоснованности довода жалобы №3.

По результатам внеплановой проверки определения поставщика на данном этапе определения поставщика, Комиссией в действиях заказчика, аукционной комиссии заказчика нарушений ФЗ «О контрактной системе...» не выявлено.

При таких обстоятельствах, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Швабе-Москва» необоснованной.

2. Производство по делу №046/06/64-706/2020 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель