

РЕШЕНИЕ № 6-30/18тр

Резолютивная часть решения оглашена 29 июля 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 5 августа 2019 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 5-79/тр (далее – Комиссия) в составе:

- **заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,**
- 2. • **начальник отдела контроля рынков, член Комиссии,**
- 3. • **специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,**

рассмотрев дело № 5-79/тр по признакам нарушения рассмотрев дело № 5-79/тр по признакам нарушения:

- ООО «ЭрВиЭйрплейнз» (ИНН 7724263085, ОГРН 1037724009839, 115487, г. Москва, проезд Нагатинский 2-й, дом 6 стр.5);
- ООО «Цетус» (ИНН 7706687557, ОГРН 108774649501, 199406, г. Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д.32 А, помещение 3Н);
- ООО «Авиатехсервис» (ОГРН 1157847121849, ИНН 7805311210), (г. Санкт-Петербург, проспект Средний В.О., д.88, литер А, офис 340; с 26.09.2018 г. - Санкт-Петербург, линия 17-я В.О., дом 58, литер А, офис 48);
- ООО «Авиационная производственно-торговая компания» (ОГРН 1157847301369, ИНН 7801288376. Г. Санкт-Петербург, проспект Средний В.О., д.88, литер А, помещение 20-Н), п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление директора ООО «Энтер – Зеленодольск» (вх. №3 от 17.07.2017) о нарушении ООО ООО «ЭрВи Эйрплейнз» и ООО «Цетус» (ИНН 7706687557, ОГРН 108774649501, 199406, г. Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д.32 А, помещение 3Н) п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. При проведении электронного аукциона №0360100006717000037 «Запасные части для самолета DA-40NG и Cessna 172S, L 410 UVP-E20».

Как следует из заявления, участники аукциона ООО «ЭрВиЭйрплейнз» и ООО

«Цетус» сделали по одному шагу на понижение цены, ООО «Цетус» снизило цену на 0,5 %, ООО «ЭрВиЭйрплейнз» - на 1,1 %. При этом Заявитель указывает, что сделана видимость конкурентной борьбы на аукционе с целью поддержания цен. При этом, заявитель не исключает, что указанные юридические лица используют одну инфраструктуру для подачи заявок и поданы с одного IP- адреса. Учитывая, что указанные лица имеют связи по учредителям и руководителям, считает их взаимозависимыми лицами. Так, руководителем и единственным участником ООО «ЭрВиЭйрплейнз» является ИНН 773103158334, которая также ранее являлась учредителем и руководителем ООО «Цетус».

Отсутствие обоснованных расчетов снижения максимальной цены контракта, пассивное поведение заявителей, в ситуации отсутствия иных участников аукциона, направленное на дальнейшее непонижение цены контракта, указывает Заявитель, свидетельствуют об отсутствии самостоятельности каждого из лиц в результате достигнутой между участниками договоренности. Вместе с тем, действия конкурирующих компаний должны быть направлены на независимую и честную борьбу за контракт. Однако обратные действия компаний свидетельствуют об обратном: об отказе одного от реальной борьбы за контракт в пользу другого, заранее определенного победителем торгов, а равно создание видимости конкуренции.

Согласно имеющимся сведениям является генеральным директором ООО «ЭрВиЭйрплейнз» с 25.11.2015. Ранее, с 2008 по 2014 годы она являлась совладельцем и генеральным директором ООО «Цетус».

Заявитель считает, что данные участники нарушили п. 2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании изложенного издан приказ Саратовского УФАС России от 06.10.2017 № 271 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Ответчиками п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Саратовского УФАС России от 06.10.2017 о назначении дела № № 5-79/тр о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в его рассмотрении были привлечены: ООО «Энтер-Зеленодольск» - в качестве заявителя, ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус»- в качестве ответчиков,

Определением об отложении рассмотрения дела от 16.11.2017 в качестве заинтересованного лица привлечено Краснокутское летное училище гражданской авиации – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени Главного маршала авиации Б.П. Бугаева (далее также ККАУ ГА- филиал ФГБОУ ВО УИ ГА, ИНН 7303002000).

Определением от 14.12.2017 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены: ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», ООО «Северная Стоматологическая компания» (ОГРН 1147847404935, ИНН 7813602653, г. Санкт-Петербург, улица Большая Зеленина, д. 29, помещение 3Н, офис 1), ООО «АКОНИТ» (ОГРН 1027804890519, ИНН 7810781757, г. Санкт-Петербург, ул. Емельянова, д.10).

ООО «Авиатехсервис» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания» определением от 23.05.2018 были привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

Комиссия, выслушав доводы представителей сторон, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам.

31.05.2017 Заказчиком, ККЛУ ГА - филиал ФГБОУ ВО УИ ГА, в Единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0360100006717000037 «Запасные части для самолета DA-40NG и Cessna 172S, L 410 UVP-E20» (далее также – Аукцион). Согласно условиям Аукциона закупка осуществлялась у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 17 978 849 ,30 рублей.

Размер обеспечения заявки составил 359 576, 99 рублей (2 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Размер обеспечения исполнения контракта согласно документации об Аукционе заказчиком установлен в размере 5 393 654,79 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 29.06.2017 17:00.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 04.07.2017 было подано 6 заявок, все заявки были допущены до участия в аукционе.

Согласно представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации заявки были поданы следующими участниками:

- ООО «ЭрВиЭйрплейнз»,
- ООО «Авиатехсервис»
- ООО «Цетус»
- ООО Северная Стоматологическая компания»
- ООО «АКОНИТ»
- ООО «Авиационная производственно-торговая компания».

Согласно проведенному 07.07.2017 на электронной торговой площадке Аукциону в нем приняли участие и подали ценовые предложения два участника:

ООО «ЭрВи Эйрплейнз», предложившее цену контракта 17784699,00 рублей, понижение составило 1,08 % от начальной (максимальной) цены контракта; и ООО «Цетус», предложившее 17888955,05 рублей, понижение составило 0,5%.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 11.07.2017 вторые части заявок участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе.

По результатам проведения Аукциона 28.07.2017 государственный контракт был заключен с победителем Аукциона ООО «ЭрВи Эйрплейнз».

По представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации следует, что компании ООО

«ЭрВи Эйрплейнз», ООО «Авиатехсервис», ООО «Цетус» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания» подали заявки с одного IP-адреса (=217.197.238.186) с небольшим временным интервалом.

В ходе рассмотрения дела ООО «ЭрВи Эйрплейнз» представлены пояснения, о том, что поскольку в штате ООО «ЭрВи Эйрплейнз» нет собственного тендерного отдела, между ООО «ЭрВи Эйрплейнз» и ООО «Мастер» был заключен договор оказания услуг №7 от 01.07.2017. В соответствии с условиями договора ООО «Мастер» осуществляло для ООО «ЭрВи Эйрплейнз» сопровождение закупочной процедуры, а именно: подготовку необходимых документов для участия в Аукционе и обеспечение подачи заявки. Таким образом, ООО «Мастер» подавало заявку за ООО «ЭрВи Эйрплейнз». Непосредственно участвовало в аукционе и делало ценовое предложение само ООО «ЭрВи Эйрплейнз». ООО «ЭрВи Эйрплейнз» не обладает информацией о том, почему с одного IP-адреса поданы несколько заявок.

По представленной АО «Северен-Телеком» информации, IP-адрес 217.197.238.186 предоставлялся:

- в период с 01.03.2017 по 28.02.2018 компании ООО «Авиатехсервис» (ИНН 7805311210);
- в период с 01.10.2015 по 28.02.2017 предоставлялся компании ООО «Авиационная производственно-торговая компания» (ИНН 7801288376).

Адрес предоставления услуг у компаний ООО «Авиатехсервис» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания» совпадал: г. Санкт-Петербург, Средний проспект В.О. дом.88 литера А оф. 340.

Таким образом, из имеющихся сведений, участники. Аукциона ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус», ООО Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», подавшие заявки с одного IP- адреса (=217.197.238.186), в период проведения Аукциона находились по следующим адресам:

- ООО «ЭрВиЭйрплейнз» - г. Москва, проезд Нагатинский 2-й, дом 6 стр.5,
- ООО «Цетус» - г. Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д.32 А, помещение 3Н,
- ООО «Авиатехсервис» - г. Санкт-Петербург, проспект Средний В.О., д.88, литре А, офис 340;
- ООО «Авиационная производственно-торговая компания» - г. Санкт-Петербург, проспект Средний В.О., д.88, литер А, помещение 20-Н).

Согласно данным сайта <http://2ip.ru>, IP-адрес (ай-пи адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — уникальный идентификатор (адрес) устройства (обычно компьютера), подключённого к локальной сети или интернету. Иными словами, каждый компьютер имеет собственный неповторимый адрес, который позволяет идентифицировать его в сети Интернет.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе, одним и тем же провайдером невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с

блокировкой IP-адреса.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу, что данные действия возможно технически совершить с одного рабочего места (одного компьютера), что исключено при нахождении ответчиков в разных местах (по разным адресам).

Данный вывод подтверждается представленной АО «Северен-Телеком» информации о предоставлении IP-адрес 217.197.238.186, когда IP-адрес предоставлялся сначала ООО «Авиационная производственно-торговая компания» (в период с 01.10.2015 по 28.02.2017), а затем ООО «Авиатехсервис» (в период с 01.03.2017), с которой и была осуществлена подача заявок на участие в Аукционе. При этом, адрес предоставления услуг у компаний совпадал: г. Санкт-Петербург, Средний проспект В.О. дом.88 литера А оф. 340.

Этот же адрес на время проведения Аукциона являлся местом нахождения ООО «Авиатехсервис», откуда, по данным ООО «Мастер», была осуществлена подача заявок на участие в Аукционе.

По представленной ООО «Мастер» (г. Санкт-Петербург, проспект Константиновский, дом 11 А, Литер В, офис 114 (ИНН 7813279168) информации (исх. № от 23.05.2018) следует, что на Аукцион ООО «Мастер» подавало заявки от компаний ООО «ЭрВи Эйрплейнз», ООО «Цетус», ООО «Авиатехсервис», и ООО «Авиационная производственно-торговая компания» в соответствии с заключенными с данными компаниями договорами об оказании услуг. Однако подача ценовых предложений на Аукцион, как указано в пояснениях, ООО «Мастер» не осуществлялось.

Также, ООО «Мастер» поясняет, что из объяснений сотрудника, который непосредственно подавал указанные заявки, следует, что 29.06.2017 он находился на выезде в офисе ООО «Авиатехсервис» по адресу: г. Санкт-Петербург, Средний проспект, д.88, оф. 340 для подачи заявки на участие в указанном аукционе. В связи с тем, что у него имелись заявки для подачи на данный аукцион и от других клиентов, а срок подачи на данный аукцион истекал в тот же день, то он также подал заявки и от них, используя свой ноутбук и доступную сеть Wi-Fi. Очевидно, по этой причине, как следует из письма ООО «Мастер», IP- адреса некоторых заявок совпали, так как для их подачи была использована одна сеть Wi-Fi, доступная по указанному адресу. Таким образом, ООО «Мастер» подавало заявку за ООО «ЭрВи Эйрплейнз». Непосредственно участвовало в аукционе и делало ценовое предложение само ООО «ЭрВи Эйрплейнз».

К пояснениям ООО «Мастер» приложена копия указанной в письме объяснительной на имя генерального директора ООО «Мастер» от 18.05.2018, из которой, в частности, следует, что 29.06.2017 сотрудник находился в компании ООО «АТС» (сокращенное наименование ООО «Авиатехсервис») по адресу: г. Санкт-Петербург, Средний проспект, д.88, оф. 340 для подачи заявки на аукцион. Так как надо было подать заявки на этот же аукцион от других компаний, то он по Wi-Fi со своего ноутбука подал заявки на Аукцион №0 360100006717000037 от ООО «ЭрВи Эйрплейнз», ООО «Цетус» и ООО «АПТК» (сокращенное наименование ООО

«Авиационная производственно-торговая компания»). При этом, какой там был IP-адрес, он не знал.

Таким образом, на момент проведения торгов (с 31.05.2017 по от 11.07.2017) компании, подавшие заявки с одного IP-адреса, находились в г. Санкт-Петербурге (ООО «Цетус», ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания»), а также ООО «ЭрВиЭйрплейнз» - в Москве. При этом, ООО «ЭрВиЭйрплейнз», зарегистрированное в другом регионе, также была подана заявка на участие в аукционе с того же IP -адреса, что и ООО «Цетус», ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», находящиеся в г. Санкт-Петербург.

При этом, ООО «Мастер» также обеспечило подачу заявки с данного адреса за ООО ООО «ЭрВи Эйрплейнз», находящееся в г. Москве.

Довод ООО «ЭрВи Эйрплейнз» (местонахождение г. Москва) о том, что по заключенному договору оказания услуг №7 от 01.07.2017 с ООО «Мастер» (г. Санкт-Петербург), ООО «Мастер» осуществляло для ООО «ЭрВи Эйрплейнз» сопровождение закупочной процедуры, а именно: подготовку необходимых документов для участия в Аукционе и обеспечение подачи заявки не исключают наличие антиконкурентного соглашения ввиду следующего.

Согласно условиям представленного договора оказания услуг № 7 от 01.07.2017 исполнитель (ООО «Мастер») во исполнение указанного договора обязуется оказывать, в том числе, следующие услуги:

- сопровождение закупочных процедур, отвечающих интересам клиента (ООО «ЭрВи Эйрплейнз») при работе с заказчиками, в том числе с государственными и муниципальными заказчиками (п. 2.1.2.): подготовка необходимых документов для участия в выбранных клиентом закупках, в том числе: заполнение первой части заявки (конкретные показатели) на аукцион в электронной форме; подготовка требований к товарам и материалам для аукционной документации, обеспечение подачи заявки; юридическое сопровождение участия клиента в закупках, а также заключения контрактов (договоров).
- обеспечение участия клиента в процедурах государственных и муниципальных закупок в качестве поставщика в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также Закон о контрактной системе), а также обеспечение участия в закупках в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», обеспечение подачи заявок на участие в торгах: аукционах, конкурсах, запросах котировок, запросов предложений и иных формах закупок; с составлением всех необходимых для этого документов.

При этом, согласно требований Закона о контрактной системе (ч.8 ст.66) заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Таким образом, для подачи заявок ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус», ООО

Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания» со своего ноутбука, работнику ООО «Мастер» необходимо было иметь у себя электронные цифровые подписи участников закупки (в данном случае ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус», ООО Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания»), чтобы осуществлять за них подачу заявок в форме электронных документов.

Однако по условиям договора оказания услуг № 7от 01.07.2017 исполнитель правом подачи заявок не наделялся.

В связи тем, что сама специфика взаимоотношений участников и заказчиков при проведении электронных торгов с применением электронной цифровой подписи заведомо предполагает, что любые документы и информация, подписанные ЭЦП, исходят от ее владельца. Следовательно, ответственность за документы, заверенные ЭЦП, несет владелец электронной цифровой подписи.

Так, в соответствии с пунктами 1, 2, 4 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи», электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию; сертификат ключа проверки электронной подписи - электронный документ или документ на бумажном носителе, выданные удостоверяющим центром либо доверенным лицом удостоверяющего центра и подтверждающие принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу сертификата ключа проверки электронной подписи; владелец сертификата ключа проверки электронной подписи - лицо, которому в установленном законом порядке выдан сертификат ключа проверки электронной подписи.

Таким образом, привлечение ООО «Мастер» для участия в электронных торгах означает то, что ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус», ООО Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания» заведомо приняли на себя ответственность за все действия привлеченного общества, совершенные от имени указанных участников торгов, в том числе, с использованием соответствующей электронной цифровой подписи.

Соответственно, возможность подачи заявок ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус», ООО Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания» в месте нахождения ООО «Авиатехсервис» подтверждает наличие договоренностей между указанными компаниями.

Информация ООО «Мастер» о том, что сотрудник находился в компании ООО «АТС» (сокращенное наименование ООО «Авиатехсервис») по адресу: г.Санкт-Петербург, Средний проспект, д.88, оф. 340 для подачи заявки на Аукцион, где были поданы заявки на этот же аукцион от других компаний, также, по мнению Комиссии, не является случайным.

По сведениям ЗАО «Сбербанк-АСТ», с IP-адреса (=217.197.238.186) неоднократно подавались заявки на участие в аукционах даже там, где ООО Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания» не подавали заявки на участие в аукционе.

Так, по аукционам:

- № 0373100003516000574 «Поставка авиационно-технического имущества для поддержания летной годности воздушных судов Ми-8МТВ, АW-139» 15.12.2016 и 16.12.2016 с одного IP-адреса (=217.197.238.186) были поданы заявки ООО «ЭрВиЭйрплейнз» и ООО «Цетус»,
- № 0372100043917000002 «Поставка воздушного винта и комплектующих изделий для ВС Diamond DA 40NG» с одного IP-адреса (=217.197.238.186) 22.02.2017 были поданы заявки ООО «ЭрВиЭйрплейнз» и ООО «Цетус»,
- № 0372100043917000003 «Поставка воздушных винтов для воздушных судов Cessna 172S» с одного IP-адреса (=217.197.238.186) 28.02.2017 были поданы заявки ООО «ЭрВиЭйрплейнз» и ООО «Цетус».
- № 0368100010817000118 «Поставка запчастей для воздушных судов» с одного IP-адреса (=217.197.238.186) 22.02.2017 были поданы заявки ООО «ЭрВиЭйрплейнз» и ООО «Цетус».

Соответственно, в данном случае совпадение IP-адреса (=217.197.238.186) нельзя расценивать как единичный случай, поскольку такие действия носили систематический характер, что подтверждает согласованность действий сторон, а не случайность или совпадение.

Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами (ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус», ООО Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания») единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели: получить определенные экономические последствия (выгоду) в виде заключения по итогам торгов государственного контракта ООО «ЭрВи Эйрплейнз», то есть извлечь неконкурентные преимущества, что не допускается антимонопольным законодательством.

Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, отсутствие конкурентной борьбы участников Аукциона, когда ни ООО «Авиатехсервис», ни ООО «Авиационная производственно-торговая компания» не стали подавать ценовые предложения, а также минимальное снижение цены ООО «Цетус» возможны только в результате достигнутых договоренностей, которые направлены на заключение именно ООО «ЭрВи Эйрплейнз» в последующем контракта.

Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (далее - специальный счет).

В соответствии с ч. 18 ст. 44 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

В случае отсутствия на лицевом счете, открытом для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, денежных средств в размере обеспечения указанной заявки, в отношении которых не осуществлено блокирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, оператор электронной площадки возвращает указанную заявку в течение одного часа с момента ее получения данному участнику закупки (ч.19 ст.44 Закона о контрактной системе).

Соответственно, подавая заявки ООО «Авиатехсервис» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания», внесли обеспечение заявок. При этом от дальнейшей борьбы за заключение контракта по результатам Аукциона отказались.

Запрошенная у ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», ООО «Цетус» информация относительно действий, связанных с участием в Аукционе, не была представлена в Саратовское УФАС России. В связи с чем Саратовским УФАС России были возбуждены дела об административном производстве 24-18/тр-ш, 25-18/тр-ш 26-18/тр-ш.

Наличие антиконкурентного поведения также подтверждается следующим.

ООО «Авиатехсервис» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания» образуют одну группу лиц согласно сведений ЕГРЮЛ, поскольку является генеральным директором и учредителем ООО «Авиатехсервис» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания».

Наличие антиконкурентного соглашения также подтверждается наличием финансовых связей между ответчиками, в частности, в виде операций в январе 2018 года по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Цетус» генеральному директору и учредителю ООО «Авиатехсервис» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания» в качестве возврата займа.

Согласно п. 18 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции») соглашение признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Достигнутое между ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», ООО «Цетус», ООО «ЭрВи Эйрплейнз» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящих из повторяющихся (аналогичных) действий, что свидетельствует о нетипичном, недобросовестном поведении участников открытого аукциона в электронной форме №0360100006717000037, и о том, что результат рассматриваемого аукциона невозможен без полной информированности указанных участников Аукциона о поведении и намерении к снижению цены на торгах с целью победы в аукционе

ООО «ЭрВи Эйрплейнз». Такое соглашение содержит признаки недопустимого в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

Учитывая, что ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», ООО «Цетус», ООО «ЭрВи Эйрплейнз» участвовали в открытом аукционе в электронной форме (№0360100006717000037) «Запасные части для самолета DA-40NG и Cessna 172S, L 410 UVP-E20», следовательно, данные организации осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а именно рынке по поставке запасных частей для самолета DA-40NG и Cessna 172S, L 410 UVP-E20.

На основании вышеизложенного Комиссия, учитывая совокупность вышеизложенных имеющихся доказательств, считает действия ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», ООО «Цетус», ООО «ЭрВи Эйрплейнз», выразившиеся в достижении устного соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах с целью победы в Аукционе (№0360100006717000037) «Запасные части для самолета DA-40NG и Cessna 172S, L 410 UVP-E20», ООО «ЭрВи Эйрплейнз», и участие в данном соглашении на территории Российской Федерации, доказанным факт нарушения ООО «Линия Вкуса» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения Аукциона 28.07.2017 государственный контракт был заключен с победителем Аукциона ООО «ЭрВи Эйрплейнз».

В связи с изложенными выше обстоятельствами основания для выдачи предписания у Комиссии Саратовского УФАС России отсутствуют.

Руководствуясь ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», ООО «Цетус», ООО «ЭрВи Эйрплейнз» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

2. Предписание ООО «Авиатехсервис», ООО «Авиационная производственно-торговая компания», ООО «Цетус», ООО «ЭрВи Эйрплейнз» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

