

РЕШЕНИЕ

«21» октября 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;	при
Членов комиссии:	Романовой К.Е. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;	
	Мироновой Н.Л. -	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	
	Лыжина Д.А -	начальника отдела контроля в сфере закупок;	

участии:

- <...>, <...> – представителей Отделения Пенсионного фонда РФ по Кемеровской области, по доверенностям,

рассмотрев дело № 338/З-2014, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Отделением Пенсионного фонда РФ по Кемеровской области требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) при проведении электронного аукциона № 0239100000114000116 «Устройство системы кондиционирования помещений здания УПФР в г. Ленинск-Кузнецком и Ленинск-Кузнецком районе Кемеровской области», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07. 2012г. № 498

установила:

15.10.2014 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО СК «Город» (вх. № 3391э от 15.10.2014 г.) и ООО «Константа» (вх. № 3392э от 15.10.2014 г.) на положения документации электронного аукциона № 0239100000114000116 «Устройство системы кондиционирования помещений здания УПФР в г. Ленинск-Кузнецком и Ленинск-Кузнецком районе Кемеровской области».

По мнению ООО СК «Город», в опубликованной документации имеется нарушение требований части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно:

В пункте 13.2 проекта государственного контракта установлено в качестве его неотъемлемой части (приложения № 4) локальные сметы. Вместе с тем локальные сметы в составе аукционной документации и приложении к проекту государственного контракта на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> не опубликованы.

По мнению ООО «Константа», документация аукциона размещена в формате «Рисунок TIFF (.tif)». Данный формат файлов не допускает совершать поиск и копирование произвольного фрагмента текста, копировать можно только весь текст целиком.

В соответствии с письмом от 30.06.2014г. Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) «Разъяснение законодательства о контрактной системе» информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя ("гипертекстовый формат"), то есть в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра ("документ в электронной форме"). Если документация о закупке, размещенная заказчиком на Официальном сайте, содержит ограничения для ознакомления, - текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов, то данное действие нарушает часть 4 статьи 4, часть 5 статьи 112 Закона о контрактной системе.

На доводы жалоб заказчиком - Отделением Пенсионного фонда РФ по Кемеровской области принесен отзыв, в котором доводы жалобы ООО СК «Город» и ООО «Авангард-Авто» расцениваются как необоснованные (более подробно доводы отзыва излагаются в письменном отзыве).

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

30.09.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> Заказчиком - Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Кемеровской области было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0239100000114000116 «Устройство системы

кондиционирования помещений здания УПФР в г. Ленинск-Кузнецком и Ленинск-Кузнецком районе Кемеровской области» и аукционная документация.

В процессе рассмотрения доводов жалобы ООО СК «Город» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об обоснованности ее доводов по следующим основаниям:

Основным принципом Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является соблюдение единообразных правил и требований применительно ко всем участникам размещения заказа на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать** наименование и **описание объекта закупки**. В приложении № 4 к проекту государственного контракта содержится ссылка на неотъемлемую часть контракта – локальный сметный расчет. Представители заказчика в ходе данного рассмотрения не смогли пояснить функциональную принадлежность и состав информации, которая должна содержаться в указанном расчете, сослались на возможность ее составления только после определения победителя с конкретной ценой выполняемой работы.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент».

Согласно требованиям части 2 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения

или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией (если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации). Все указанные критерии описания технических характеристик используемого товара участник закупки может произвести только при полном представлении об объеме работ и используемом материале при производстве работ в строгом соответствии, в том числе с неразмещенными в составе документации локальными сметными расчетами.

В пункте 13.2 проекта государственного контракта установлено в качестве его неотъемлемой части (приложения № 4) локальные сметы. Вместе с тем локальные сметы в составе аукционной документации и приложения к проекту государственного контракта на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> не опубликованы.

В результате рассмотрения доводов жалобы ООО СК «Город» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об обоснованности ее доводов.

В связи с вышеизложенным Комиссией Кемеровского УФАС России

устанавливается нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения доводов жалобы ООО «Константа» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности ее доводов по следующим основаниям:

Документация данного аукциона размещена в формате «Рисунок TIFF (.tif)». Как следует из демонстрации представителями заказчика в процессе рассмотрения данной жалобы на компьютерных системах возможно установление различного уровня программ, позволяющих использование функций в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей. Предоставленная представителями заказчика демонстрация работы с документацией позволила Комиссии Кемеровского УФАС России прийти к выводу о том, что данный формат файлов при наличии общераспространенных настроек позволяет совершать поиск и копирование произвольного фрагмента текста данной документации. Ссылка представителя ООО «Авангард-Авто» на возможность копирования только текста документации целиком в ходе рассмотрения жалобы не нашло своего подтверждения.

В соответствии с письмом от 30.06.2014г. Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) «Разъяснение законодательства о контрактной системе» информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя ("гипертекстовый формат"), то есть в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и **допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей**

программы для просмотра ("документ в электронной форме").

В результате рассмотрения доводов жалобы ООО «Константа» Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необоснованности ее доводов и об отсутствии нарушения требований части 4 статьи 4, части 5 статьи 112 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика – Отделения Пенсионного фонда РФ по Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0239100000114000116 «Устройство системы кондиционирования помещений здания УПФР в г. Ленинск-Кузнецком и Ленинск-Кузнецком районе Кемеровской области» **обоснованной.**

2. Признать жалобу ООО «Константа» на действия заказчика – Отделения Пенсионного фонда РФ по Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0239100000114000116 «Устройство системы кондиционирования помещений здания УПФР в г. Ленинск-Кузнецком и Ленинск-Кузнецком районе Кемеровской области» **необоснованной.**

2. Признать заказчика Отделение Пенсионного фонда РФ по Кемеровской области нарушившим требования части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений требований законодательства.

4. Передать материалы дела № 338/З-2014 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

К.Е. Романова

Н.Л. Миронова