

Резолютивная часть решения оглашена

27.11.2013 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «СК «Достояние» на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Проектирование и строительство физкультурно-оздоровительного комплекса по ул. Спортивной в районном центре Хворостянка» (№ извещения 0342300086513000050, начальная (максимальная) цена контракта — 226 850 600, 00 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СК «Достояние» (далее — Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Проектирование и строительство физкультурно-оздоровительного комплекса по ул. Спортивной в районном центре Хворостянка» (№ извещения 0342300086513000050, начальная (максимальная) цена контракта — 226 850 600, 00 рублей) (далее — Аукцион).

Согласно доводам жалобы, Заказчик в приложении № 1 Требования к материалам и изделиям в ред. № 2 в п.п. 9, 10, 11, 17, 29, 34, 36, 39, 52, 56 указаны требования к

материалам, противоречащие ГОСТам и требованиям норм Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Заявитель просит признать действия Заказчика, Уполномоченного органа незаконными, выдать предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

Представитель Уполномоченного органа на доводы жалобы пояснил, что документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указание на необходимость поставки оборудования, указанного в доводах жалобы Заявителя.

Выслушав доводы представителя Уполномоченного органа, изучив материалы жалобы, извещение, документацию об аукционе в электронной форме и, проведя внеплановую проверку, комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

МКУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» муниципального района Хворостянский Самарской области на официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещена документация об аукционе в электронной форме выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Проектирование и строительство физкультурно-оздоровительного комплекса по ул. Спортивной в районном центре Хворостянка» (№ извещения 0342300086513000050, начальная (максимальная) цена контракта — 226 850 600, 00 рублей).

Ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Ч.2 ст.34, п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч.2.1 ст.10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении аукциона, в документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства товаров, используемых при выполнении работ.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлены. При этом Уполномоченный орган опровергает доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Заявителем не указано, что влечет невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

В свою очередь, Заявитель вопреки на рассмотрение жалобы не явился и вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представил достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение доводов жалобы.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Документации об аукционе требований к товарам, используемым при выполнении работ, нарушений не установлено.

Сформированное Заказчиком техническое задание на поставку расходных материалов не противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК «Достояние» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.