1. ООО НПО «ХОРДА»

1-ый пр-зд Карла Маркса, д. 3, лит. 3,
оф. 1, г. Мытищи, Московская обл., 141009

2. ПАО «МОЭСК»

2-ой Павелецкий пр-зд, д. 3, стр. 2,
г. Москва, 115114

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, д. 22,

г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1795/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ПАО «МОЭСК»: **«...»** по доверенности
от 04.12.2018 № б/н;

в отсутствие представителя ООО НПО «ХОРДА», извещенного надлежащим

образом о дате рассмотрения жалоб по существу письмом Московского УФАС России от 15.04.2019
№ ПО/17867/19;

рассмотрев жалобу ООО НПО «ХОРДА» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку линейной арматуры для нужд филиалов
ПАО «МОЭСК» (реестровый № **31907626403**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № М/1049 очного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии по рассмотрению основных частей заявок участников от 03.04.2019
участнику ООО НПО «ХОРДА» (порядковый номер заявки - 3) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием:

«1.Не предоставлена Спецификация на поставку ТМЦ с подписью и печатью.

2. Не соответствует пункту 2.11.2.4 Закупочной документации по запросу предложений, а именно: имеются письменные рекламации о поставке продукции непригодной для эксплуатации.

3. В анкете участника указано, что является субъектом малого предпринимательства, однако участник в реестре субъектов МСП отсутствует.

4. Не предоставлена справка о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством РФ».

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 2.11.2.4 Закупочной документации регламентировано, что предложение на участие в конкурентной процедуре должно полностью соответствовать сформулированным Заказчиком требованиям, в том числе участник не допускается к дальнейшему участию в такой процедуре в случае наличия у него документально подтвержденных фактов отказа оборудования (рекламационных актов, письменных рекламаций и т.п), аварийных ситуаций вследствие эксплуатации продукции, иного негативного опыта эксплуатации продукции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя на основании несоответствия пункту 2.11.2.4 Закупочной документации, поскольку у участника отсутствуют письменные рекламации о поставке продукции непригодной для эксплуатации, подтвержденные вступившими в силу решениями суда или иными документами.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя по спорному основанию правомерно была отклонена от дальнейшего участия в

процедуре, поскольку у такого участника имеются письменные рекламации о поставке продукции непригодной для эксплуатации. В подтверждении заявленного довода представителем Заказчика в материалы дела были представлены документы, составленные в рамках исполнения ООО НПО «ХОРДА» обязательств по договору № 20933-409 от 16.11.2018 (далее - Договор), а именно акты проверки гасителей от 30.01.2019, от 01.02.2019,
от 11.02.2019, от 13.02.2019, акт № 1 выходного контроля от 21.02.2019, акт № 2 выходного контроля от 22.02.2019. При таких обстоятельствах, учитывая, что вышеперечисленные акты были подписаны законным представителем ООО НПО «ХОРДА», ООО НПО «ХОРДА» на момент подачи заявки на участие в спорной процедуре было осведомлено о наличии рекламационных актов при исполнении обязательств по Договору.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела представителем Заказчиком акты, установила, что поставляемая продукция ООО НПО «ХОРДА» не соответствовала спецификации, а также имела следы коррозии в связи с отсутствием цинкового покрытия. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что участник закупочной процедуры не соответствовал установленным в пункте 2.11.2.4 Закупочной документации требованиям, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Иные основания отклонения заявки, исходя из доводов жалобы, Заявителем не оспариваются.

Довод относительно неразмещения на сайте ЭТП сведений об отмене протокола не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО «ХОРДА» (ИНН 5029214075) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН 5036065113) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/17867/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии **«...»**

члены Комиссии **«...»**

«...»

«...»