

ООО ТД «ПромСпецКомплект»

пр. Набережночелнинский, д. 80, кв. 90, г. Набережные Челны, 423800

ООО «Монолитстройсервис»

Сретенский б-р, д. 6/1, стр. 2, пом. III, комнт. № 19, Москва, 101000

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-721/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО ТД «ПромСпецКомплект» на действия заказчика — ООО «Монолитстройсервис» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля, муфт и хомут-защелки (реестровый № 31806250245),

УСТАНОВИЛА:

ООО ТД «ПромСпецКомплект» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ООО «Монолитстройсервис» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля, муфт и хомута-защелки (реестровый № 31806250245; далее — Закупка).

Жалоба предъявлена со ссылками на ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с фактом

отклонения его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Податель жалобы, будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, своего представителя не направил, в связи с чем Комиссия определила рассмотреть жалобу на основании ч. 16 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 16.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 208 987,68 руб.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 26.03.2018 № б/н заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Закупке. В качестве основания принятия такого решения в протоколе указано следующее:

«1. Не заверены надлежащим образом, согласно требованиям документации, следующие представленные в заявке документы:

- Справка об отсутствии задолженности перед бюджетом из ИФНС, сроком выдачи не позднее чем за три месяца до даты подачи заявки на участие (скан оригинала либо нотариально заверенной копии) (п.4.2.1 документации);
- информационное письмо на фирменном бланке организации о наличии/отсутствии участия в арбитражных процессах, в которых Претендент выступал как ответчик за последние 3 года. (скан оригинала, заверенный руководителем и скрепленный печатью)(п.4.2.4 документации);
- заявка на участие, заполненная по форме указанной в Приложении №1 к Документации (скан оригинала, заверенный руководителем и скрепленный печатью)(п.4.2.8 документации);
- заполненный Участником проект договора (скан оригинала, подписанный руководителем и скрепленный печатью)(п.4.2.13 документации).

2. Не представлен:

- договор аренды или свидетельство о праве собственности, иной документ, на офисное или производственное помещение контрагента по месту регистрации

юридического адреса (сканы копий документов, заверенных руководителем и скрепленных печатью) (п.4.2.3 документации)».

Комиссия отмечает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям заказчика.

Заказчиком в соответствии с положениями ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлены единые требования к участникам Закупки, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Разделом 4.2 Закупочной документации утверждены документы, предоставляемые участниками. Из положений данного раздела следует, что предоставляемые документы должны быть заверены оригинальной подписью и печатью организации, желающей принять участие в Закупке.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заявителем вышеуказанные положения Закупочной документации не соблюдены. Так, заявка Заявителя содержит документы, перечисленные в вышеуказанном протоколе, которые заверены ненадлежащим образом, т.е. не в порядке, установленном разделом 4.2 Закупочной документации.

Заявка Заявителя также не содержит обязательного для предоставления, согласно условиям п. 4.2.3 Закупочной документации, документа, а именно - договора аренды или свидетельство о праве собственности, иной документ, на офисное или производственное помещение контрагента по месту регистрации юридического адреса.

Комиссия отмечает, что представление в составе заявки документов, оформленных в ненадлежащем порядке, а также отсутствие в составе заявки обязательного документа, свидетельствуют о правомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке.

Относительно довода жалобы о неправомерности требования Аукционной документации о предоставлении договора аренды или свидетельства о праве собственности, иного документа на офисное или производственное помещение контрагента по месту регистрации юридического адреса, Комиссия отмечает, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке и согласился с условиями Закупочной документации, при этом после окончания подачи заявок и после рассмотрения заявок фактически обжалует положения Закупочной документации, что свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Одновременно Комиссией установлено, что по итогам Закупки Заказчиком с победителем Закупки (ООО «Электроснаб») заключен договор от 03.04.2018 № 31806250245.

Указанный договор заключен на шестой день после опубликования на Официальном сайте итогового протокола № б/н от 27.03.2018.

Из п. 8.2.2 Положения о закупках следует, что договор с победителем по результатам торгов (конкурса, аукциона) должен быть заключен в течение 20 дней

с момента объявления победителя. Во всех остальных случаях кроме конкурса и аукциона договор заключается в срок по согласованию сторон (п. 8.2.6 Положения о закупках).

В свою очередь, из положений ст. 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) Заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного ч. 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном ч. 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

В соответствии с п. 3 ч. 2.3 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупках должно содержать в том числе срок заключения по результатам конкурентной закупки договора, установленный в соответствии с Законом о закупках.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Таким образом, нормы Положения о закупках и документации о Закупке Заказчика, фактически допускающие возможность заключения договора по итогам закупочной процедуры в течение 10 календарных дней со дня размещения на официальном сайте итогового протокола, исключают возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишают права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлены против прав участников закупки.

Положение о закупках и документация о Закупке ограничения в возможности заключения договора ранее десятидневного срока не содержат.

С учётом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ТД «ПромСпецКомплект» (ИНН: 1650305795; ОГРН: 1151650006078) на действия ООО «Монолитстройсервис» (ИНН: 7719284153; ОГРН: 1037719054526) при проведении Закупки необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения требований ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, выразившихся в несоблюдении положений ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-721/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.04.2018 по делу № 1-00-721/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Монолитстройсервис» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля, муфт и хомута-защелки (реестровый № 31806250245; далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику внести изменения в Положение о закупке ООО «Монолитстройсервис» с учетом решения Комиссии от 19.04.2018 по делу № 1-00-721/77-18, а именно установить сроки заключения договора, не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 01.10.2018.
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 08.10.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.