

Исх. №04-04/1745 от 13.02.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика МБУ «Высокогорский Центральный дом культуры централизованной системы» – <...> (доверенность от 06.02.2020г. №1), в отсутствие представителей уполномоченного органа МКУ «Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленных надлежащим образом, в присутствии заявителя ИП Сороколетовой А.В. лично, рассмотрев жалобу ИП Сороколетовой А.В. (вх. № 1095/ж от 31.01.2020г.) на действия уполномоченного органа МКУ «Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан», заказчика МБУ «Высокогорский Центральный дом культуры централизованной системы» при проведении электронного аукциона №0111300001319000146 на предмет: «Выполнение работ по ремонту здания дома культуры в пос. Бирюлинского з/совхоза Высокогорского муниципального района Республики Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Изменение извещения о проведении электронного аукциона №0111300001319000146 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 17.01.2020г.

Уполномоченный орган – МКУ «Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан».

Заказчик – МБУ «Высокогорский Центральный дом культуры централизованной системы».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 878 589,00 руб.

Суть жалоб, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства, комиссия уполномоченного органа приняла неправомерное решение об отклонении заявки участника.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия уполномоченного органа и заказчика, и позиции заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя об установлении противоречащей и объемной инструкции по заполнению заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна соответствовать требованиям к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи

66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно позиции, изложенной Федеральной антимонопольной службой России в письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», не установление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям».

В ходе анализа аукционной документации установлено, что инструкция состоит из пяти листов и является очень объемной, в большинстве положений инструкции имеются разночтения и несоответствия.

Так, следующим положением инструкции по заполнению заявки (Раздел 1.4 аукционной документации) установлено следующее требование:

«Звёздочка или астериск (*) — типографский знак в виде небольшой, обычно пяти- или шестиконечной звёздочки, расположенной в строке или поднятой над строкой, ставится в тех случаях, когда объект закупки содержит показатели, установленные Заказчиком, в соответствии с нормами государственных стандартов и/или технических условий производителей, сопровождающиеся терминами «не менее», «не более», «не ниже», «не выше» и иных аналогичных, указанных в настоящей Инструкции, значения которых на момент подачи заявки не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением) при четко установленных максимальном или минимальном значении показателя. Участники закупки в составе первой части заявки указывают конкретные значения установленных заказчиком показателей в соответствии с положениями инструкции в сопровождении значка «*». Например, требование, установленное заказчиком: «Время высыхания не более 24 * ч». Вариант предложения участников закупки, соответствующие установленным документацией требованиям: «Время высыхания 24 * ч».

Между тем, большинство заявок участников были отклонены ввиду указания в заявках несоответствующих показателей «долговечность сайдинга», а именно значения гарантийного срока эксплуатации были указаны со *.

При отклонении заявок исходя из данных протокола рассмотрения первых частей заявок были указаны следующие основания отклонения в этой части:

«...Заказчиком установлены требования: Долговечность Гарантийный срок эксплуатации требуется минимум 15 * лет. Участником предложено: Долговечность Гарантийный срок эксплуатации 15 * лет. Инструкция по заполнению первой части заявки: Если Заказчик полагает возможным ограничить множество значений по правилам промежутка только с одной стороны, используются понятия «минимум», ... указывающие, что участнику закупки следует выбирать значение «более» ..., ограниченное минимальным ... значением промежутка. Участником предложена гарантия, не соответствующая требованиям заказчика».

Сведения, представленные при заполнении первой части заявок по показателю «долговечность сайдинга» основывались на том, что участники руководствовались установленной заказчиком инструкцией, следовательно, информация соответствовала требованиям заказчика.

Имеющиеся разночтения в инструкции по заполнению заявки в части понятий «минимум» и указание показателя в сопровождении знака звёздочка или астериск (*) не должны влиять на порядок оценки заявок участников, при этом послужили основанием отклонения большинства количества заявок.

Кроме того, на основании протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.02.2020 №0111300001319000146-1 установлено отклонение 17 заявок из 19 поданных на участие в рассматриваемой закупке, а именно техническая часть заявок заполнена не в соответствии с инструкцией по заполнению заявки.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что установленная заказчиком противоречащая и объемная инструкция по заполнению заявки привела к необоснованному отклонению большинства заявок участников, а также невозможности корректного заполнения своих заявок участниками закупки.

Данная инструкция вводит участников закупки при формировании первой части заявки на участие в заблуждение и является скорее основанием для отклонения заказчиком заявки, нежели помогает участникам корректно заполнить их.

Таким образом, заказчиком и уполномоченным органом нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя признан обоснованным.

2. Относительно довода заявителя о несоответствии установленного показателя плотности по позиции 2 «Кирпич» требованиям ГОСТ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, а именно:

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Техническим заданием аукционной документации установлены следующие требования к показателю плотности по позиции 2 «Кирпич»:

| № | Наименование товара | Наименование показателя | Общие требования к объекту закупки | Значение показателя |
|---|---------------------|-------------------------|------------------------------------|---------------------|
| 2 | Кирпич | Стандарт | требуется соответствие | ГОСТ 530-2012 |
| | | Плотность | класс | не менее 1,6 |

Между тем, согласно пункту 4.1.5 "ГОСТ 530-2012. Межгосударственный стандарт. Кирпич и камень керамические. Общие технические условия" по показателю средней плотности изделия подразделяют на классы 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4.

Пунктом 4.1.6 ГОСТ 530-2012 по теплотехническим характеристикам изделия в зависимости от класса средней плотности подразделяют на группы в соответствии с таблицей 1, а именно:

Таблица 1

Группы изделий по теплотехническим характеристикам

| Класс средней плотности изделия | Группа изделий по теплотехническим характеристикам |
|---------------------------------|--|
| 0,7; 0,8 | Высокой эффективности |
| 1,0 | Повышенной эффективности |
| 1,2 | Эффективные |
| 1,4 | Условно-эффективные |
| 2,0; 2,4 | Малоеффективные (обыкновенные) |

Таким образом, действующим ГОСТ 530-2012 не установлен класс плотности кирпича со значением 1,6.

При этом, в документации установлено одновременное требование о соответствии

показателя плотности ГОСТ 530-2012, что ведет к наличию расхождений и противоречий, поскольку в техническом задании установлено значение показателя плотности, непредусмотренное соответствующим ГОСТ.

Таким образом, заказчиком и уполномоченным органом нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при утверждении технического задания аукционной документации.

Довод заявителя признан обоснованным.

3. Относительно довода заявителя о неправомерном отклонении первой части заявки участника по позиции 2 технического задания.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 03.02.2020 заявке заявителя ИП Сороколетовой А.В. (идентификационный номер <...>) было отказано в допуске к участию по следующему основанию:

«.....Участником предложен кирпич массой 4,3 кг класса по плотности 2,0 и размерами 250,0 x 120,0 x 65,0 мм, что соответствует объему 0,00195 м³. Согласно таблице 5 ГОСТ 530-2012 средняя плотность кирпича класса 2,0 лежит в диапазоне от 1,41 до 2,00 кг/м³. С учетом отклонения для единичных изделий максимальная средняя плотность составляет 2,1 кг/м³. При таких значениях плотности масса одного кирпича лежит в диапазоне от 2,8 до 4,1 кг. Таким образом, участником предложен товар с недостоверными показателями по какому-то из предлагаемых параметров. Расходуя бюджетные средства, заказчик должен исключать любые обстоятельства, которые могут привести к выполнению работ ненадлежащего качества. Отсутствие достоверной информации о поставляемом товаре не позволяют заказчику гарантированно получить товар требуемого качества для выполнения работ».

Согласно пояснениям заявителя все параметры по позиции «кирпич» были указаны на основании установленных требований ГОСТ 530-2012 (в части параметров, регламентированных требованиями настоящего ГОСТ) и исходя из справочной информации из открытых общедоступных источников сети Интернет (в части сведений о массе, нерегламентированных требованиями ГОСТ 530-2012).

При участии и подачи заявки потенциальный участник закупки опирается на устанавливаемые заказчиком в техническом задании требования и технические характеристики к продукции. Соответственно, учитывая, что показатели необходимой продукции становятся известными только при размещении соответствующей закупки с устанавливаемыми в документации требованиями, участник только при изучении документации может сделать вывод о возможности осуществления поставки нужного товара и согласиться с устанавливаемыми условиями заказчика. Вследствие чего, для участника нецелесообразно иметь в наличии конкретный товар с определёнными характеристиками, ввиду высокого риска возможной несовместимости имеющегося товара с оборудованием, необходимым заказчику. Соответственно, иметь в наличии готовую определённую продукцию не является обязанностью участника при участии в закупке, и действующим законодательством о контрактной системе данное требование не регламентировано.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что участником при заполнении первой части заявки по показателю масса кирпича, учитывая, что ГОСТ 530-2012 не установлены требования по данному показателю, были соблюдены требования аукционной документации, поскольку значение массы кирпича было

указано заявителем в непротиворечие со значением, установленным в техническом задании (не более 4,5). Соответственно, сведения, представленные заявителем, соответствовали требованиям заказчика.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным, уполномоченным органом и заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки участника.

Заказчиком нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику и уполномоченному органу предписания об устранении нарушений действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ИП Сороколетовой А.В. (вх. № 1095/ж от 31.01.2020г.) на действия уполномоченного органа МКУ «Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан», заказчика МБУ «Высокогорский Центральный дом культуры централизованной системы» при проведении электронного аукциона №0111300001319000146 на предмет: «Выполнение работ по ремонту здания дома культуры в пос. Бирюлинского з/совхоза Высокогорского муниципального района Республики Татарстан» обоснованной.

Признать в действиях уполномоченного органа МКУ «Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан», заказчика МБУ «Высокогорский Центральный дом культуры централизованной системы» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 2 части 1 статьи 33, части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Выдать уполномоченному органу МКУ «Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан», заказчику МБУ «Высокогорский Центральный дом культуры централизованной системы» предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)