

Генеральному директору АО
«Хакаснефтепродукт ВНК»

<...>

ул. Гагарина, 7, г. Абакан, 655002

РЕШЕНИЕ

по делу № 71-А-Т-14

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 08.10.2015

В полном объеме решение изготовлено 22.10.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Хакасского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Лебедева К.А. – руководитель управления;
Широкова О.В. – заместитель руководителя
управления;

Члены комиссии: Темерева Т.В. – начальник отдела товарных,
финансовых рынков и естественных монополий;

Исакова Е.А. – главный специалист-эксперт отдела
товарных, финансовых рынков и естественных
монополий;

Алехина М.А. – главный специалист-эксперт
отдела товарных, финансовых рынков и
естественных монополий,

при участии прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Республики Хакасия <...>, наделенного полномочиями на участие в рассмотрении дела № 71-А-Т-14 распоряжением Первого заместителя прокурора республики № 1/7/р от 12.01.2015;

при участии представителей ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК»: <...> на основании доверенности № 11-фас от 27.01.2015, <...> на основании доверенности № 17-ХНП от 27.10.2014,

рассмотрев дело № 71-А-Т-14, возбужденное по признакам нарушения ЗАО

«Хакаснефтепродукт ВНК» (далее также Общество, Ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 71-А-Т-14 возбуждено приказом № 617 от 31.12.2014 по обнаруженным Хакасским УФАС России признакам нарушения ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на мелкооптовом рынке автомобильных бензинов в части установления экономически необоснованных цен. Определением от 13.01.2015 дело назначено к рассмотрению, у ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» запрошены документы и пояснения относительно формирования цены автомобильных бензинов и дизельного топлива на мелкооптовом рынке.

Определениями от 27.01.2015, от 24.02.2015, от 27.03.2015, от 14.05.2015, от 30.06.2015, от 27.08.2015 рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Определениями от 27.03.2015 и 17.09.2015 рассмотрение дела было отложено в связи с отсутствием кворума для рассмотрения дела.

Определением от 13.04.2015 срок рассмотрения дела был продлен в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции не более чем на шесть месяцев.

В ходе рассмотрения дела № 71-А-Т-14 Обществом в материалы дела были предоставлены следующие документы и информация:

- копии учредительных документов (копия Свидетельства о государственной регистрации, копия Устава, выписка из ЕГРЮЛ);
- копия договора поставки нефтепродуктов;
- копия договора на оказание услуг хранения нефтепродуктов;
- информация об объемах поставки нефтепродуктов в 2014 году в субъекты Российской Федерации (Республика Хакасия, Республика Тыва и Красноярский край);
- сведения о транспортных расходах, учитываемых при формировании цены;
- информация о структуре издержек обращения;
- сведения о расходах на перевалку в разрезе услуг;
- фактические сведения о сложившейся в 2014 году разнице между ценами закупки и реализации;
- копия Положения о ценовой комиссии, утвержденного приказом ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК»;
- копия Договора транспортной экспедиции при организации внутрироссийских перевозок №, заключенного с ЗАО «РН-Транс»;
- копию договора № на перевозку нефтепродуктов с ООО «Хакас-Терминал»;
- копии отчетов о финансовых результатах и бухгалтерского баланса

Общества за 2013 и 2014 годы;

- сведения о рентабельности в 2013 и 2014 годах ежемесячно;
- оборотно-сальдовая ведомость по счету 26 за 2013 и 2014 годы;
- информация об объемах поставки автомобильных бензинов и дизельного топлива за 2014 год мелким оптом с разбивкой ежемесячно;
- информация об объемах нефтепродуктов, поставляемых для реализации на АЗС ежемесячно;
- справочная информация о дополнительных соглашениях к договору поставки нефтепродуктов от 01.01.2014 с ОАО «НК «Роснефть» с указанием количества нефтепродуктов и стоимости нефтепродуктов;
- информация о стоимости закупки моторного топлива и транспортных расходах Общества на приобретение нефтепродуктов за январь 2015 года;
- сведения о реализации нефтепродуктов мелким оптом за 2012 – 2014 годы;
- копии счетов-фактур, подтверждающих закупочную стоимость нефтепродуктов и транспортных расходов по их доставке за период 2014 года;
- сведения о транспортных расходах за период с 01.01.2015 по 31.08.2015;
- копии договоров поставки нефтепродуктов мелким оптом, заключенных ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» и наиболее крупными покупателями, за 2014 год;
- копии товарных накладных, счетов-фактур, подтверждающих продажу нефтепродуктов мелким оптом (по 2 шт. за каждый месяц 2014 года).

Кроме того, в материалы дела Обществом были предоставлены письменные пояснения, в которых указано следующее.

В процессе ценообразования Общество не использует метод калькуляции или фиксированной маржи (наценки). Цена устанавливается исходя из необходимости покрытия затрат и получения экономически обоснованной прибыли с учетом динамики цен закупки, операционных расходов и баланса спроса/предложения. Действовавшие в 1 полугодии 2014 года цены на топливо не покрывали издержки обращения, с целью повышения экономической эффективности Общество было вынуждено увеличить цены во втором полугодии 2014 года.

В стоимость реализации нефтепродуктов мелким оптом включены следующие составляющие: цена покупки нефтепродуктов, транспортные расходы по доставке нефтепродуктов железнодорожным транспортом, издержки обращения, которые включают перевалку (прием, хранение и отпуск нефтепродуктов) и управленческие расходы. На цену реализации нефтепродуктов мелким оптом, в основном, влияет цена закупки и величина транспортных расходов.

Основной причиной увеличения транспортных расходов является авария на Ачинском НПЗ в июне 2014 года, поэтому с июля 2014 года поставка нефтепродуктов в адрес Общества осуществлялась с Самарской группы НПЗ (Куйбышевский НПЗ, Новокуйбышевский НПЗ, Сызранский НПЗ) и других – Салаватнефтеоргсинтез, Омский НПЗ, Сургутский НПЗ. С декабря 2014 года возобновились поставки нефтепродуктов с Ачинского НПЗ.

На вопросы комиссии, указанные в том числе, в определениях об отложении рассмотрения дела № 71-А-Т-14, относительно сведений, предоставляемых Обществом в рамках мониторинга оптовых надбавок, представитель ЗАО

«Хакаснефтепродукт ВНК» пояснил, что сведения о средневзвешенной величине закупочной цены нефтепродуктов, предоставляемые Хакасскому УФАС России в рамках мониторинга оптовых надбавок (маржа), могут включать или не включать в себя затраты на транспортные расходы, так как это зависит от базиса поставки («франко-вагон станция отправления» либо «франко-вагон станция назначения»), однако указал, что средневзвешенная величина закупочной цены нефтепродуктов в мониторинге, вероятно, указана с транспортными расходами. В письменных пояснениях от 30.06.2015 в ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 14.05.2014 ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» пояснило, что средневзвешенные закупочные цены, указанные в мониторинге региональных оптовых надбавок, включают в себя затраты на первичную логистику, а именно: расходы на доставку топлива с НПЗ до нефтебаз хранения (нефтебаза ООО «Хакас-Терминал»). И средневзвешенные транспортные расходы определены как среднее арифметическое из тарифов на перевозку автобензина и дизельного топлива.

Представитель Ответчика также пояснил, что, исполняя социальную функцию по реализации бензинов автомобильных, Общество старается сдерживать рост цен на нефтепродукты в розничном звене, в связи с чем, в первом полугодии 2014 года по виду экономической деятельности – «розничная торговля моторным топливом» у ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» образовались убытки в размере <...> рублей, что подтверждается отчетом о финансовых результатах за 2014 год.

Кроме того, в письменных пояснениях Ответчик указал, что в действиях ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, так как Общество не занимает доминирующего положения на рынке мелкооптовой реализации нефтепродуктов, так как, по сведениям Общества, доля ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» на указанном рынке составляет 19%. Также значительное количество топлива в Республику Хакасия завозится автомобильным транспортом из других регионов. Представители Общества ходатайствовали о получении комиссией информации об объемах поставки нефтепродуктов мелким оптом другими участниками данного рынка для достоверного определения доли, занимаемой ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК».

Также представитель ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» обратил внимание комиссии на снижение объемов реализации нефтепродуктов мелким оптом в 2014 году по сравнению с 2012 – 2013 гг., в подтверждение данного факта Обществом представлена сравнительная таблица, согласно которой реализация нефтепродуктов мелким оптом следующая: 2012 год: бензины – 26,6 тыс. т, дизельное топливо – 38,4 тыс. т; 2013 год: бензины – 29,8 тыс. т, дизельное топливо – 21,8 тыс. т; 2014 год: бензины – 26,3 тыс. т, дизельное топливо – 11,6 тыс. т.

На заседание комиссии 08.10.2015 Ответчиком были предоставлены письменные возражения на Аналитический отчет по результатам проведения анализа состояния конкуренции на оптовых (мелкооптовых) рынках автомобильных бензинов, составленный при рассмотрении дела № 71-А-Т-14. Общество полагает, что Хакасское УФАС России неверно определило продуктовые и географические границы товарного рынка, барьеры входа на товарные рынки. Кроме того, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» указывает, что «коллективное» доминирование может быть установлено только при отсутствии единоличного доминирования; а также считает, что поскольку разбирательство проводится только в отношении Общества, то это свидетельствует о нарушении принципа доступности,

справедливости и открытости и нарушает права и законные интересы ИП <...> и ИП <...>.

Из пояснений Ответчика, имеющих в материалах дела информации и доказательств, комиссией Хакасского УФАС России по рассмотрению дела № 71-А-Т-15 установлено следующее.

В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» зарегистрировано 20.06.1994, ОГРН 1021900522071. Единственным учредителем Общества с долей 100% является ООО «Нефть-Актив».

Основным видом деятельности Ответчика является оптовая торговля моторным топливом, включая авиационный бензин; дополнительным видом деятельности, в том числе, является розничная торговля моторным топливом.

В соответствии с приказом Хакасского УФАС России № 35-р от 03.06.1996 ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю более 35 процентов, в том числе по бензинам с долей не превышающей 65 процентов. Согласно приказу ФАС России от 03.09.2004 № 94 ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю более 35 процентов (товар бензины автомобильные) в составе группы лиц с долей более 35 процентов.

Решением № 1 единственного учредителя ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» - ООО «Нефть-Актив» от 29.06.2015 утвержден Устав Общества в новой редакции в связи с приведением его в соответствие с новой редакцией главы 4 ГК РФ, введенной в действие Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ, и изменением фирменного наименования с закрытого акционерного общества «Хакаснефтепродукт ВНК» на акционерное общество «Хакаснефтепродукт ВНК», о чем 13.07.2015 внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица. Следовательно, на момент принятия настоящего решения фирменное наименование Ответчика – АО «Хакаснефтепродукт ВНК».

ФАС России письмом от 28.01.2015 № ИА/3166/15 согласовала проект Стандарта ОАО «НК «Роснефть» Общие принципы ценообразования и порядок реализации моторного топлива на внутреннем рынке РФ. Стандарт разработан с целью определения ключевых принципов формирования цен и общего порядка продаж, позволяющих Компании эффективно осуществлять реализацию моторного топлива на внутреннем рынке РФ в соответствии с действующим законодательством. Задачами Стандарта являются, в том числе определение прозрачного порядка реализации моторного топлива на внутреннем рынке РФ, недопущение произвольного установления/изменения цен на моторное топливо, не обоснованного объективными факторами.

Из определений, данных в Стандарте, следует, что мелкооптовая реализация моторного топлива – это продажа моторного топлива с мест хранения, производства и перевалки (хранилищ, нефтебаз), осуществляемая посредством отгрузки в автомобильный транспорт либо передаваемая в резервуаре для использования в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или

иным подобным использованием. Кроме того, Дочернее Общество ОАО «НК «Роснефть» нефтепродуктообеспечения – это дочернее общество ОАО «НК «Роснефть», осуществляющее мелкооптовую и розничную реализацию моторного топлива.

Ответчик входит в группу лиц ОАО «НК «Роснефть» и является дочерним обществом нефтепродуктообеспечения ОАО «НК «Роснефть» (ДО НПО ОАО «НК «Роснефть»).

Как установлено из пояснений представителя Общества и материалов, имеющих в деле, цена реализации мелким оптом включает следующие составляющие:

- 1) Цена приобретения нефтепродуктов;
- 2) Транспортные расходы по доставке нефтепродуктов железнодорожным транспортом;
- 3) Издержки обращения, которые включают в себя перевалку (прием, хранение и отпуск нефтепродуктов) и управленческие расходы.

Приказом ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» № 12-УД от 01.02.2012 утверждено и введено в действие Положение о ценовой комиссии. Согласно указанному Положению в рамках заседаний комиссии обсуждаются, в том числе вопросы установления, изменения отпускных цен на нефтепродукты мелким оптом. В соответствии с приложением 2 к Положению представлен расчет цены реализации мелким оптом.

статьи расходов		НП
1. Цена закупки 1 т без НДС	руб./т	
2. Транспортные расходы по доставке нефтепродуктов	руб./т	
3. Издержки обращения	руб./т	
Итого затраты:		
4. Рентабельность		
Всего:		
Всего с НДС	руб.	

Ответчиком с мелкооптовыми покупателями заключены типовые договоры поставки нефтепродуктов оптовым покупателям с нефтебаз в регионах на условиях 100% оплаты, согласно которым поставщик обязуется поставить в течение срока действия договора нефтепродукты, а покупатель обязуется принимать и оплачивать нефтепродукты в порядке, установленном договором.

Между ОАО «НК «Роснефть» и ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» заключен договор поставки нефтепродуктов <...> <...> (далее договор поставки НП).

Согласно предмету договора поставки Поставщик (ОАО «НК «Роснефть») обязуется поставить в течение срока действия договора нефтепродукты, а также в случаях, указанных в договоре или дополнительных соглашениях к нему, также организовать от своего имени за вознаграждение, по поручению и за счет Покупателя (ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК») транспортировку поставляемых нефтепродуктов. Покупатель обязуется принимать и оплачивать нефтепродукты, а также в случаях, предусмотренных договором и (или) дополнительных соглашениях к нему, возмещать расходы Поставщика, связанные с организацией транспортировки поставляемых нефтепродуктов, и выплачивать Поставщику причитающееся ему вознаграждение за организацию транспортировки поставляемых нефтепродуктов.

Как пояснил представитель Ответчика на заседаниях комиссии, поставка нефтепродуктов производится на условиях базиса поставки «франко-вагон станция отправления» и «франко-вагон станция назначения».

Согласно определениям, изложенным в договоре поставки НП, «базис поставки» – это условие сделки, предусматривающее распределение между Поставщиком и Покупателем обязанностей по доставке нефтепродуктов, оформлению соответствующих документов, оплаты транспортных расходов, определение даты поставки, момента перехода от Поставщика к Покупателю права собственности и риска случайного повреждения или утраты нефтепродуктов.

Базис поставки «франко-вагон станция отправления» (доставка до станции отправления) означает доставку нефтепродуктов Поставщиком до железнодорожной станции, являющейся пунктом отправления с последующей организацией Поставщиком от своего имени, но за счет Покупателя транспортировки нефтепродуктов железнодорожным транспортом до железнодорожных станций назначения, указанных Покупателем. При таких условиях поставки обязательства Поставщика считаются исполненными с момента приема перевозчиком груза к перевозке для доставки нефтепродуктов от ж/д станции отправления до ж/д станции назначения, указанной в отгрузочной разрядке. При наличии поручения Покупателя об организации транспортировки Поставщик осуществляет от своего имени, но за счет Покупателя за вознаграждение организацию транспортировки поставляемых нефтепродуктов ж/д транспортом. Покупатель оплачивает (возмещает) Поставщику расходы по организации транспортировки нефтепродуктов и оплачивает вознаграждение за организацию транспортировки нефтепродуктов железнодорожным транспортом (пункты 6.1, 6.4 договора).

Базис поставки «франко-вагон станция назначения» (доставка до станции назначения) означает доставку нефтепродуктов Поставщиком до железнодорожной станции, являющейся пунктом назначения, указанным Покупателем. При поставках на условиях «франко-вагон станция назначения» согласованная сторонами в дополнительных соглашениях стоимость нефтепродуктов включает расходы по транспортировке до ж/д станции назначения (п. 7.4 договора).

В соответствии с п. 18.10 договора поставки НП если в дополнительном соглашении содержится поручение Покупателя об организации транспортировки нефтепродуктов ж/д транспортом, покупатель оплачивает (возмещает) Поставщику расходы по организации транспортировки, под которыми стороны

понимают транспортные расходы по перевозке, а также другие документально подтвержденные расходы, оплачиваемые грузоотправителем и/или Поставщиком и непосредственно связанные с отгрузкой и транспортировкой нефтепродуктов (расходы по наливу в цистерны, расходы, связанные с погрузкой контейнеров, стоимость ЗПУ и др. расходы).

Под транспортными расходами при поставке нефтепродуктов на условиях «франко-вагон станция отправления» и «франко-вагон станция назначения» в п. 18.11 и 18.12 договора понимается:

- ж/д тариф на доставку груженых вагонов, контейнеров до ж/д станции назначения, охрану груза во время транспортировки;
- затраты Поставщика по возврату порожних вагонов;
- стоимость услуг Поставщика либо третьих лиц по предоставлению вагонов;
- ставку услуг транспортного экспедитора, предусмотренную договором Поставщика;
- сборы и тарифы, уплачиваемые отправителем при отправлении груза в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении.

Таким образом, плата за оказание транспортных услуг по доставке топлива до Республики Хакасия выставляется Поставщиком в рамках договора поставки, в счетах-фактурах за оказание транспортно-экспедиционных услуг указывается продавец – ЗАО «РН-Транс», покупатель – ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», Агент/комиссионер – ОАО «НК «Роснефть», имеются ссылки на договор поставки нефтепродуктов <...><...>.

В свою очередь, между ОАО «НК «Роснефть» (Клиент) и ЗАО «РН-Транс» (Экспедитор) заключен договор транспортной экспедиции при организации внутрироссийских перевозок от 01.04.2014.

Согласно п. 2.1 указанного договора Экспедитор обязуется за вознаграждение оказывать Клиенту транспортно-экспедиционные услуги (ТЭУ), связанные с грузоотправлением грузов для транспортировки (доставки) до Грузополучателей на территории РФ ж/д транспортом.

В соответствии с п. 2.2 договора Экспедитор обязуется за вознаграждение оказывать Клиенту транспортно-экспедиционные услуги по организации транспортировки (доставки) грузов до Грузополучателей по территории РФ ж/д транспортом, автотранспортом.

Экспедитор обязуется за вознаграждение оказывать Клиенту ТЭУ, связанные с хранением грузов в вагонах на станциях погрузки/грузовых фронтах (пункт 2.3 договора), а также ТЭУ по отгрузке грузов по территории РФ автомобильным транспортом, в транспортных средствах грузополучателей (самовывоз) (пункт 2.4 договора).

При анализе счетов-фактур, представленных в материалы дела, комиссией Хакасского УФАС России установлено, что на одну поставку нефтепродукта приходится несколько счетов-фактур по оказанию транспортных услуг: ТЭУ по

грузоотправлению (установлена цена за единицу измерения), ТЭУ по транспортировке продукции (установлена цена за единицу измерения), транспортные услуги по перевозке грузов и охрана и сопровождение грузов (выставляются одной счет-фактурой).

В соответствии с поручением ФАС России от 10.08.2009 № ИА/26600 территориальным органам необходимо ежемесячно запрашивать у хозяйствующих субъектов – оптовых продавцов автомобильного топлива динамику региональных оптовых надбавок (разницу между ценами закупки ценами его реализации) и полученную информацию направлять в ФАС России.

Во исполнение указанного приказа ФАС России в рассматриваемый период времени (2014 год и по настоящее время) оптовые продавцы автомобильного топлива: ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», ИП <...>, ИП <...> и ООО «Перекресток Ойл Хакасия» ежемесячно предоставляют в управление следующую информацию: средневзвешенные величины закупочных цен автомобильного топлива (включая доставку до места хранения в Республике Хакасия); средневзвешенные цены оптовой реализации с нефтебаз находящихся на территории РХ; объемы оптовой реализации; средневзвешенные транспортные расходы на доставку автомобильного топлива от НПЗ до места хранения в Республике Хакасия.

Из представляемой ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» в рамках мониторинга региональных оптовых надбавок информации, Хакасским УФАС России был проведен анализ динамики региональных оптовых надбавок на бензины автомобильные и дизельного топлива.

Сведения о закупочных ценах и ценах реализации мелким оптом на автомобильный бензин АИ-92 приведены в **Приложении № 1** к настоящему решению.

Сведения о закупочных ценах и ценах реализации мелким оптом на автомобильный бензин АИ-95 – в **Приложении № 2** к решению.

Сведения о закупочных ценах и ценах реализации мелким оптом на Дизельное топливо – в **Приложении № 3** к решению.

В результате анализа разницы между ценами закупки автомобильных бензинов и ценами их реализации установлены следующие оптовые надбавки

месяц	размер оптовой надбавки на АИ-92 (руб.)	размер оптовой надбавки на АИ-95 (руб.)	Дизельное топливо (руб.)	
			летнее	зимнее
январь 2014	<...>	<...>		<...>
февраль 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
март 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
апрель 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
май 2014	<...>	<...>	<...>	
июнь 2014	<...>	<...>	<...>	
июль 2014	<...>	<...>	<...>	
август 2014	<...>	- *	<...>	
сентябрь	-	*	-	

2014	<...>	-	<...>	
октябрь 2014	<...>	- *	<...>	
ноябрь 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
декабрь 2014	<...>	<...>		<...>
январь 2015	<...>	<...>		<...>
февраль 2015	<...>	<...>	<...>	<...>
март 2015	<...>	<...>	<...>	<...>
апрель 2015	<...>	<...>	<...>	
май 2015	<...>	<...>	<...>	
июнь 2015	<...>	<...>	<...>	
июль 2015	<...>	<...>	<...>	

* Согласно пояснениям представителя Ответчика в августе, сентябре, октябре 2014 мелкооптовая реализация АИ-95 не осуществлялась, весь объем закупленного топлива был реализован на собственных АЗС.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком также были представлены сведения о фактической марже за 2014 год (без учета издержек).

месяц	АИ-92 (руб.)	АИ-95 (руб.)	Дизельное топливо (руб.)	
			зимнее	Летнее и демисезонное
январь 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
февраль 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
март 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
апрель 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
май 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
июнь 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
1 полугодие	<...>	<...>	<...>	<...>
июль 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
август 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
сентябрь 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
октябрь 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
ноябрь 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
декабрь 2014	<...>	<...>	<...>	<...>
2 полугодие	<...>	<...>	<...>	<...>
средняя по году	<...>	<...>	<...>	<...>

В письменных пояснениях ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» указало, что полученная маржа в 1 полугодии 2014 года не покрывала издержки обращения. С целью покрытия полученных убытков произошел рост маржи во 2 полугодии 2014 года.

Учитывая тот факт, что Ответчиком в августе, сентябре, октябре 2014 мелкооптовая реализация автомобильного бензина АИ-95 не осуществлялась, а весь объем закупленного топлива был реализован на собственных АЗС Общества, то у комиссии отсутствует возможность объективно проанализировать и оценить обоснованность установленных цен на АИ-95 в мелком опте, следовательно, дальнейшему анализу региональная оптовая надбавка на автомобильный бензин АИ-95 не подлежит.

Также установлено, что поскольку в течение года покупается и реализуется дизельное топливо в зависимости от сезона, т.н. «зимнее» и «летнее» дизельное топливо по различной стоимости, то комиссия считает нецелесообразным оценивать динамику установленных Обществом оптовых надбавок на дизельное топливо в целом, поэтому анализ обоснованности установленных оптовых надбавок на дизельное топливо не проводится.

На вопрос комиссии относительно расхождений в сведениях о размере оптовых надбавок при реализации нефтепродуктов мелким оптом за 2014 год, представленных в материалы дела, и направляемых ежемесячно в рамках мониторинга региональных оптовых надбавок, представитель Ответчика <...> пояснил, что Общество предоставляет достоверные сведения как в рамках мониторинга, так и в настоящее дело. Небольшие расхождения в информации могут иметь место, так как в дело представлялись обобщенные сведения за большой период времени (за 2014 год), а в рамках мониторинга средневзвешенных цен (оптовых надбавок) стоимость рассчитывается за конкретный месяц, соответственно, более точно учтены все объемы нефтепродуктов и стоимость нефтепродуктов. Комиссией в ходе рассмотрения дела неоднократно выяснялся вопрос о достоверности представляемых сведений в рамках мониторинга средневзвешенных цен, в том числе вопрос о включении в стоимость закупки нефтепродуктов расходов на доставку топлива до мест хранения в Республике Хакасия. По указанным обстоятельствам были получены ответы о достоверности информации о средневзвешенных закупочных ценах, средневзвешенных ценах реализации и средних

Таким образом, комиссия принимает к анализу информацию, представляемую ежемесячно в течение длительного периода в Хакасское УФАС России в рамках мониторинга средневзвешенных цен (оптовых надбавок) и критически относится к данным, представленным в материалы дела, учитывая следующее.

Представленные документы, подтверждающие стоимость закупаемых нефтепродуктов и стоимость транспортных расходов по их доставке, составлены посредством электронного документооборота, подписаны лицами Продавца по доверенности, входящего в группу лиц с Ответчиком.

Кроме того, данные сведения предоставлялись уже в рамках возбужденного дела, то есть Ответчику было известно, что ему вменяются признаки нарушения антимонопольного законодательства в части обоснованности установления мелкооптовых цен на нефтепродукты. Вместе с тем, данные в мониторинг средневзвешенных цен представляются Обществом ежемесячно, средневзвешенная стоимость закупки и реализации, а также транспортные расходы рассчитываются за каждый конкретный месяц, соответственно учтены все

объемы нефтепродуктов и действительная стоимость нефтепродуктов, что подтверждают пояснения представителя Общества.

В рамках мониторинга региональных оптовых надбавок Ответчиком также предоставлялись данные о **средневзвешенных транспортных расходах на доставку автомобильного топлива до места хранения в Республике Хакасия.**

янв.14	фев.14	мар.14	апр.14	май.14	июн.14	июл.14	авг.14	сен.14	
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
окт.14	ноя.14	дек.14	янв.15	фев.15	мар.15	апр.15	май.15	июн.15	июл.15
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

В ходе рассмотрения настоящего дела были предоставлены сведения о транспортных расходах, учитываемых при формировании мелкооптовой цены на нефтепродукты (бензины).

	янв.14	фев.14	мар.14	апр.14	май.14	июн.14	июл.14	авг.14	сен.14	окт.14
АИ-92	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
АИ-95	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
	ноя.14	дек.14	янв.15	фев.15	мар.15	апр.15	май.15	июн.15	июл.15	
АИ-92	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	
АИ-95	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	

Таким образом, Общество учитывает транспортные расходы по доставке бензинов до места хранения в РХ при формировании мелкооптовой цены в разных размерах, в зависимости от вида нефтепродуктов. Из пояснений представителя Ответчика следует, что Общество несет различные затраты по доставке различных видов топлива, в связи с чем относит их в разных размерах на мелкооптовую стоимость нефтепродуктов.

ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» в письменных пояснениях, представленных в управление 23.01.2015 указало, что основной причиной увеличения транспортных железнодорожных расходов является авария на Ачинском нефтеперерабатывающем заводе, которая произошла в июне 2014 года. В связи с невозможностью производства нефтепродуктов на Ачинском НПЗ поставка нефтепродуктов с июля 2014 года в адрес Общества осуществлялась из Самарской группы НПЗ (Куйбышевский НПЗ, Новокуйбышевский НПЗ, Сызранский НПЗ) и ряда сторонних НПЗ (Салаватнефтеоргсинтез, Омский НПЗ, Сургутский ЗСК). В подтверждение размеров транспортных расходов по доставке топлива ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» были представлены в материалы дела счета-фактуры за оказание транспортных услуг.

Из пояснений Ответчика следует, что издержки обращения, которые включаются в мелкооптовую стоимость нефтепродуктов, включают в себя расходы на перевалку (прием, хранение и отпуск нефтепродуктов) и управленческие расходы. Издержки обращения составляют <...> руб./т, из них: прием нефтепродуктов – <...> руб./т,

отпуск нефтепродуктов – <...> руб./т, хранение – <...> руб./т, управленческие расходы – <...> руб./т.

Между ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» (Заказчик) и ООО «Хакас-Терминал» (Исполнитель) заключен договор на оказание услуг хранения нефтепродуктов № <...> (с учетом дополнительного соглашения от 21.12.2012), согласно которому ООО «Хакас-Терминал» обязуется оказать ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» услуги по хранению нефтепродуктов, принадлежащих Заказчику, на нефтебазах Исполнителя (Абазинская, Абаканская, Ширинская нефтебазы), а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из представленных ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» сведений о расходах на перевалку (помесячно) установлено, что в 2014 году Общество затратило на прием <...> тысяч тонн нефтепродуктов – <...> тысяч рублей (<...> руб./т), на отпуск <...> тысяч тонн нефтепродуктов – <...> тысяч рублей (<...> руб./т), на хранение <...> тысяч тонн нефтепродуктов – <...> тысяч рублей (<...> руб./т). Указанные суммы соответствуют условиям дополнительного соглашения от 21.12.2012 к договору на оказание услуг хранения нефтепродуктов № <...><...>.

В материалы дела Ответчиком также была представлена оборотно-сальдовая ведомость по счету 26 за 2014 год, которая подтверждает управленческие расходы Общества. Всего управленческие затраты общества за 2014 год составляют <...> рублей. Представители Ответчика в ходе рассмотрения дела пояснили, что в данной ведомости учитываются все управленческие расходы по ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» в целом, управленческие расходы на мелкий опт распределяются пропорционально выручке от мелкого опта и составляют около <...> рублей на тонну.

Также ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» предоставлены в материалы дела сведения о рентабельности общества за 2013 – 2014 годы.

период	Чистая прибыль (тыс. руб.)	Выручка от продаж (тыс. руб.)	Рентабельность (%)
Январь 2013	<...>	<...>	<...>
Февраль 2013	<...>	<...>	<...>
Март 2013	<...>	<...>	<...>
Апрель 2013	<...>	<...>	<...>
Май 2013	<...>	<...>	<...>
Июнь 2013	<...>	<...>	<...>
Июль 2013	<...>	<...>	<...>
Август 2013	<...>	<...>	<...>
Сентябрь 2013	<...>	<...>	<...>
Октябрь 2013	<...>	<...>	<...>
Ноябрь 2013	<...>	<...>	<...>
Декабрь 2013	<...>	<...>	<...>
За 2013 год	<...>	<...>	<...>
Январь 2014	<...>	<...>	<...>
Февраль 2014	<...>	<...>	<...>
Март 2014	<...>	<...>	<...>
Апрель 2014	<...>	<...>	<...>

Май 2014	<...>	<...>	<...>
Июнь 2014	<...>	<...>	<...>
Июль 2014	<...>	<...>	<...>
Август 2014	<...>	<...>	<...>
Сентябрь 2014	<...>	<...>	<...>
Октябрь 2014	<...>	<...>	<...>
Ноябрь 2014	<...>	<...>	<...>
Декабрь 2014	<...>	<...>	<...>
За 2014 год	<...>	<...>	<...>

Во исполнение определения об отложении рассмотрения дела от 29.01.2015 Ответчиком предоставлены копии бухгалтерского баланса за 2013 и 2014 годы поквартально, а также копии отчетов о финансовых результатах за 2013 и 2014 годы поквартально.

Комиссией из анализа указанных документов установлено следующее.

Чистая прибыль Общества за 1 квартал 2013 года составила <...> тыс. руб., за 1 полугодие 2013 года – <...> тыс. руб., за 9 месяцев 2013 года – <...> тыс. руб., за 2013 год – <...> тыс. руб.

Чистая прибыль Общества за 1 квартал 2014 года составила <...> тыс. руб., за 1 полугодие 2014 года – <...> тыс. руб., за 9 месяцев 2014 года – <...> тыс. руб.; за 2014 год **убыток** в размере <...> тыс. руб.

Также Ответчиком были предоставлены сведения о выручке за 2013 и 2014 годы ежемесячно отдельно по оптовой и розничной реализации нефтепродуктов, данные сведения являются коммерческой тайной, в связи с чем в настоящем решении не отражаются.

Хакасским УФАС России в рамках информационного взаимодействия между территориальными органами у Красноярского УФАС России получена информация о размерах региональной оптовой надбавки (маржа) на 1 тонну, средневзвешенных транспортных расходах на доставку 1 тонны нефтепродуктов до нефтебаз, находящихся в распоряжении ООО «РН-Красноярскнефтепродукт» за 2014.

Кроме того, получены письменные пояснения от ООО «РН-Красноярскнефтепродукт» о том, как повлияла авария на Ачинском НПЗ на динамику мелкооптовых цен ООО «РН-Красноярскнефтепродукт». В письменных пояснениях общество указало, что в период остановки Ачинского НПЗ в 2014 году мелкооптовые цены были зафиксированы на уровне, предшествующем аварии, хотя транспортные расходы по доставке топлива до нефтебаз ООО «РН-Красноярскнефтепродукт» увеличились в связи с большей удаленностью пунктов отгрузки нефтепродуктов.

Руководствуясь требованиями Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного

Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, в соответствии с [Порядком](#) проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, ответственным структурным подразделением Управления был проведен анализ состояния конкуренции на мелкооптовом рынке автомобильных бензинов за период 2013 – 2014 годов. По результатам проведения анализа подготовлен аналитический отчет, утвержденный руководителем управления, с указанным аналитическим отчетом был ознакомлен представитель Общества <...>, о чем имеется его подпись на стр. 19 отчета.

В соответствии с аналитическим отчетом установлено, что оптовый (мелкооптовый) рынок бензинов автомобильных в географических границах Республик Хакасия и Тыва является рынком с недостаточно развитой конкуренцией. В результате исследования рынка установлено следующее.

За период 2013 года ИП <...>, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» на мелкооптовом рынке бензинов автомобильных (АИ-92 и АИ-95) в рассматриваемых географических границах занимают суммарно долю, превышающую 70%. Доля каждого из указанных хозяйствующих субъектов более восьми процентов, а также превышает доли других хозяйствующих субъектов на указанном рынке бензинов автомобильных, так доли на мелкооптовом рынке бензинов автомобильных распределились следующим образом: ИП <...> - <...>%, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» - <...>%.

В 2014 году хозяйствующие субъекты ИП <...>, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», ИП <...> на мелкооптовом рынке бензинов автомобильных (АИ-92 и АИ-95) в рассматриваемых географических границах занимают суммарно долю, превышающую 70%. Доля каждого из указанных хозяйствующих субъектов более восьми процентов, а также превышает доли других хозяйствующих субъектов на указанном рынке бензинов автомобильных (ИП <...> – <...>%, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» - 22,01%, ИП <...> – <...>%).

В течение длительного периода относительные размеры долей указанных хозяйствующих субъектов подвержены малозначительным изменениям, доступ на рынок бензинов автомобильных в Республике Хакасия новых конкурентов затруднен.

Таким образом, установлено, что каждый из хозяйствующих субъектов: ИП <...>, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» (2013 год) и ИП <...>, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», ИП <...> (2014 год) занимает доминирующее положение на мелкооптовом рынке бензинов автомобильных АИ-92 и АИ-95 в географических границах Республик Хакасия и Тыва, что отражено в соответствующем аналитическом отчете.

Также комиссия учитывает анализ состояния конкуренции на мелкооптовых рынках автомобильных бензинов за 2012 год, который был проведен отделом анализа и методологии правоприменительной практики Управления контроля топливно-энергетического комплекса ФАС России на основании приказа ФАС России от 19.12.2012 № 773/12 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2013-2014 годы».

В соответствии с анализом состояния конкуренции за 2012 год ФАС России установлено, что в пределах географических границ товарного рынка, который ограничен территориями Республик Хакасия и Тыва, ЗАО «Хакаснефтепродукт

ВНК» занимает долю <...>%, ОАО «НК «Роснефть» (агент ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК») – <...>%, итого доля группы компаний ОАО «НК «Роснефть» составляет в 2012 году <...> %.

Ответчиком в материалы дела были предоставлены письменные возражения на аналитический отчет (вх. № 5563 от 08.10.2015).

Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав и оценив доводы Ответчика, пришла к следующим выводам.

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию, установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

Статьей 10 Гражданского кодекса РФ также не допускается злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Следовательно, для установления в действиях ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» (в настоящее время АО «Хакаснефтепродукт ВНК») состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо, чтобы Общество занимало доминирующее положение на товарном рынке и совершало действия, которые приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции или ущемляют (могут ущемлять) интересы других лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает

семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Комиссия, проанализировав проведенный в ходе рассмотрения анализ состояния конкуренции на мелкооптовых рынках бензинов автомобильных АИ-92 и АИ-95 пришла к выводу, что применительно к рассматриваемым обстоятельствам выполняются в совокупности условия, предусмотренные частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

1) Так совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов (в 2013 году – ИП <...> и ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», в 2014 году – ИП <...>, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» и ИП <...>) превышает 50 процентов, а также превышает 70 процентов. Доля каждого из указанных хозяйствующих субъектов больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке и доля каждого более 8 процентов.

2) В течение длительного периода, в рассматриваемом случае 2013 – 2014 годы относительные размеры долей указанных хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен.

В силу требований пункта 6.6. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее Порядок № 220), при определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) доля, занимаемая хозяйствующим субъектом (группой лиц) на товарном рынке, считается неизменной или стабильной, **если выполняется хотя бы одно из следующих условий:**

- в течение длительного периода (как правило, одного года, а в случае, если срок существования товарного рынка составляет менее одного года, то в течение срока существования товарного рынка) доля, занимаемая хозяйствующим субъектом на рынке определенного товара, не изменяется более чем на десять процентов;

- в течение временного интервала исследования сохраняется порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. Ранжирование хозяйствующих субъектов производится по доле, которую каждый из них занимает на товарном рынке.

Из Аналитического отчета анализа состояния конкуренции на оптовых (мелкооптовых) рынках автомобильных бензинов, подготовленного в ходе рассмотрения дела № 71-А-Т-14, следует, что доля ИП <...> в 2013 году составляла <...>%, в 2014 году – <...>% (снизилась в 2014 году на 1,05%); доля ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» в 2013 году составляла <...>%, в 2014 году – <...>% (снижение составило 4,24%); доля ИП <...> в 2013 году составляла <...>%, то есть менее 8%, в связи с чем положение указанного хозяйствующего субъекта не было признано доминирующим, в 2014 году – <...>% (доля увеличилась на 4,26%). То есть доли хозяйствующих субъектов на мелкооптовом рынке бензинов изменились менее чем на 10 %.

Второе условие неизменности или стабильности доли занимаемой хозяйствующими субъектами на рассматриваемом товарном рынке также соблюдается, так как в течение временного интервала исследования сохраняется порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. Так в 2013 году по порядку ранжирования (доле, которую каждый занимает на товарном рынке) ИП <...> занимал наиболее высокую долю, в 2014 году сохранился порядок ранжирования, ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» по порядку ранжирования в 2014 году сохранил вторую позицию, ИП <...> и ООО «Перекресток Ойл Хакасия» также сохранили третью и четвертую позиции при ранжировании.

3) Комиссией также сделан вывод о том, что исходя из специфики товара – автомобильных бензинов реализуемый участниками мелкооптового рынка товар не может быть заменен другим товаром при потреблении, рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Следовательно, комиссия по рассмотрению дела № 71-А-Т-14 пришла к выводу, что в силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» (на момент принятия решения АО «Хакаснефтепродукт ВНК») в рассматриваемый период времени занимает доминирующее положение на мелкооптовом рынке автомобильных бензинов в географических границах Республик Хакасия и Тыва, следовательно, на Ответчика распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отклоняет доводы АО «Хакаснефтепродукт ВНК», изложенные в возражениях на Аналитический отчет (вх. № 5563 от 08.10.2015), как несостоятельные, исходя из следующего.

1. Общество не согласно с определением продуктовых границ товарного рынка, так имеется возможность замены АИ-92 и АИ-95 на АИ-98.

В соответствии с пунктом 3.7 Порядка № 220 определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со [статьей 4](#) Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим

товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и, если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом.

В силу пункта 3.8 Порядка № 220 при выявлении взаимозаменяемых товаров используется один или несколько из следующих методов:

- "тест гипотетического монополиста";
- анализ ценообразования и динамики цен, изменения объема спроса при изменении цен;
- расчет показателя перекрестной эластичности спроса в соответствии с [пунктом 3.10](#) настоящего Порядка.

Для уточнения продуктовых границ товарных рынков Хакасским УФАС России в ходе анализа состояния конкуренции мелкооптовых рынков бензинов автомобильных был проведен выборочный опрос ("тест гипотетического монополиста") хозяйствующих субъектов – мелкооптовых покупателей, осуществляющих покупку автомобильных бензинов

В соответствии с пунктом 3.9 Порядка № 220 в результате проведения "теста гипотетического монополиста" (для определения продуктовых границ товарного рынка) выясняется мнение приобретателей товара о составе группы взаимозаменяемых товаров. Для этого приобретатели отвечают на вопрос: "Какими товарами и в каком объеме они предпочтут заменить предварительно определенный товар, если цена на него долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цены на остальные товары останутся неизменными?".

Ответы приобретателей товара обобщаются и с помощью обобщенной информации определяется, выполняются ли следующие два условия:

- в результате указанного в вопросе повышения цены приобретатели будут заменять рассматриваемый товар другими товарами;
- произойдет снижение объема продаж предварительно определенного товара, делающее такое повышение цены невыгодным для продавца (продавцов) предварительно определенного товара.

Если оба указанных условия выполняются, то товары, которые являются наиболее близкими по свойствам к предварительно определенному товару и на которые приобретатель (приобретатели) готов (готовы) заменить рассматриваемый товар, следует включить в состав группы взаимозаменяемых товаров.

Указанная процедура (вопрос, обобщение ответов, расширение группы взаимозаменяемых товаров, вопрос в отношении расширенной группы взаимозаменяемых товаров) осуществляется до тех пор, пока не будет выявлена группа товаров, в отношении которой выполняется хотя бы одно из приведенных ниже условий:

- гипотетическое увеличение цены на входящие в группу товары не ведет к их замене приобретателями на другие товары;

- гипотетическое увеличение цены на входящие в группу товары не обуславливает утрату продавцом (продавцами) выгоды от продажи таких товаров по увеличенной цене.

Товары, входящие в такую группу, признаются продуктовыми границами товарного рынка.

Как следует из Аналитического отчета, не выявлено стойких предпочтений у покупателей автомобильных бензинов к определенной марке автомобильного бензина и готовности к ее замене, поскольку из ответов покупателей на мелкооптовом рынке не имелось возможности определить снижение **объема** продаж автомобильных бензинов, делающее такое повышение цены невыгодным для продавца (продавцов) предварительно определенного товара.

Следовательно, продуктовые границы товарного рынка в рамках проведенного анализа были определены бензинами автомобильными АИ-92 и АИ-95 с учетом устоявшихся предпочтений, так как из получаемой информацией следует, что данные бензины являются наиболее распространенными. Кроме того, комиссия учитывает также и тот факт, что Ответчиком не реализуется мелким оптом бензин АИ-98, следовательно, включать его продуктовые границы товарного рынка нецелесообразно.

2. АО «Хакаснефтепродукт ВНК» не согласно с определением географических границ товарного рынка территорией двух субъектов – Республики Хакасия и Тыва.

Одним из полномочий антимонопольного органа, предусмотренных статьей 23 Закона о защите конкуренции, является возбуждение и рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15, территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации (далее - территория региона) во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, в том числе с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг.

Пунктом 6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы установлено, что территориальный орган осуществляет, в том числе, контроль за соблюдением коммерческими организациями антимонопольного законодательства (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Полномочиями антимонопольного органа, предусмотренными статьей 23 Закона о защите конкуренции, в числе прочих, являются возбуждение и рассмотрение дел о

нарушении антимонопольного законодательства и установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией.

В данном случае дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено после обнаружения Хакасским УФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства на территории Республики Хакасия и хозяйствующим субъектом, зарегистрированным и действующим на территории Республики Хакасия, то есть в рамках предоставленных полномочий.

Анализ состояния конкуренции, как было указано ранее в настоящем решении, был проведен в соответствии с требованиями Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, и в соответствии с [Порядком](#) № 220.

В соответствии с пунктом 4.1 раздела IV Порядка № 220 процедура определения границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Товарный рынок может охватывать территорию Российской Федерации или выходить за ее пределы (федеральный рынок), **охватывать территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок), не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок)**, не выходить за границы муниципального образования (местный или локальный рынок).

Из указанных норм не следует, что территориальный антимонопольный орган не может установить географические границы товарного рынка, которые выходят за границы территории, на которой осуществляет свои полномочия территориальный орган, напротив, пунктом 4.1 раздела IV Порядка № 220 прямо предусмотрена возможность установления географических границ, которые охватывают территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок).

При проведении анализа состояния конкуренции на мелкооптовом рынке автомобильных бензинов было установлено, что на территории Республики Тыва отсутствуют нефтебазы, что обуславливает экономическую целесообразность приобретения бензинов автомобильными хозяйствующими субъектами,

реализующими автомобильные в розницу на территории Республики Тыва, на территории Республики Хакасия, так как приобретение нефтепродуктов на нефтебазах, расположенных за пределами Республики Хакасия, сопряжено с ростом расходов на транспортировку, т.е. является экономически невыгодным.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 4.2 Порядка № 220 границы территории спроса на товар определяются на основании информации о структуре товаропотоков (то есть, границ территории, за пределы которой вывозится и на которую ввозится не более 10% от общего объема рассматриваемой товарной массы).

Из полученной информации от Тывинского УФАС России установлено, что в период 2013-2014 годов мелкооптовые поставки нефтепродуктов на территорию Республики Тыва осуществлялись, в том числе, из Республики Хакасия в объеме 70,6% от общего объема поставок. Таким образом, более 10% от мелкооптовых поставок автомобильных бензинов в административных границах Республики Тыва приходится на нефтебазы и нефтехранилища, расположенные в Республике Хакасия. Следовательно, географические границы товарного рынка необходимо расширить до территории двух субъектов РФ.

Ответчик в возражениях указывает, что применительно к Красноярскому краю также соответствующий показатель превышает 10% и составляет 11,8%, но территория Красноярского края не была включена в географические границы товарного рынка. Однако данное утверждение противоречит положениям Аналитического отчета.

Исходя из информации, полученной от хозяйствующих субъектов, действующих на мелкооптовом рынке автомобильных бензинов, общий объем мелкооптовых поставок автомобильных бензинов на территорию Республики Хакасия и Республику Тыва составил за период 2013 года – <...> тонны, за 2014 год - <...> т (с учетом вывоза за пределы Республики Хакасия).

Также опрашиваемые участники мелкооптового рынка сообщили о наличии вывоза бензинов на территорию Красноярского края, который составил в рассматриваемый период 2013 года – <...> т, в 2014 году - <...> т.

С учетом общего объема мелкооптовых поставок автомобильных бензинов на территорию Республики Хакасия и Республику Тыва и объемов вывоза бензинов на территорию Красноярского края в 2013 году общий объем составил <...> т, следовательно, доля вывоза на территорию Красноярского края (<...> т) составляет 8,43%; в 2014 году общий объем составил <...> т, следовательно, доля вывоза на территорию Красноярского края (<...> т) составляет 9,14%.

Таким образом, управлением установлено, что доля вывоза товара за пределы границ товарного рынка не превышает 10%, в связи с чем территория Красноярского края правомерно не была включена в географические границы товарного рынка.

3. Ответчик также указывает на неверное определение Хакасским УФАС России барьеров входа на товарный рынок, и приводит перечень хозяйствующих

субъектов, которые имеют в собственности нефтебазы для хранения и перевалки нефтепродуктов (ИП <...>, ООО «<...>», ИП <...>, ООО «<...>», ООО «<...>», ИП <...>).

Управлением определены продуктовые границы товарного рынка как оптовый (мелкооптовый) рынок бензинов. Указанные продуктовые границы предполагают **реализацию** мелким оптом бензинов автомобильным покупателям для последующей реализации на АЗС, а **не хранение** нефтепродуктов на нефтебазах. Указанные АО «Хакаснефтепродукт ВНК» хозяйствующие субъекты имеют возможность осуществлять деятельность, связанную с хранением и перевалкой нефтепродуктов, что подтверждают и коммерческие предложения, представленные Ответчиком в материалы дела, однако реализацией нефтепродуктов мелким оптом названные хозяйствующие субъекты не занимаются.

Ответчик верно указал, что АО «Хакаснефтепродукт ВНК» не имеет нефтебаз. Обществом заключен договор хранения и перевалки нефтепродуктов с ООО «Хакас-Терминал», которое в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции входит в группу лиц с Ответчиком.

Таким образом перечисленные Ответчиком обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии барьеров для входа на рынок, не опровергают выводы антимонопольного органа, приведенные в рассматриваемом анализе рынка.

4. Выводы АО «Хакаснефтепродукт ВНК» о том, что коллективное доминирование может быть установлено только при отсутствии единоличного доминирующего положения, ошибочны.

Из буквального толкования статьи 5 Закона о защите конкуренции не следует, что необходимым условием для установления коллективного доминирования является отсутствие индивидуального доминирования какого-либо из коллективно доминирующих хозяйствующих субъектов. Указанное подтверждается сложившейся в Российской Федерации судебной практикой, в том числе, высших инстанций.

Хакасским УФАС России установлены все критерии, указанные в части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, для возможности признания положения каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов доминирующим.

Комиссия управления отклоняет довод Ответчика как необоснованный о том, что поскольку разбирательство ведется только в отношении АО «Хакаснефтепродукт ВНК», то это нарушает принцип доступности, справедливости и открытости такого рода разбирательства, и в том числе, нарушает права и законные интересы ИП <...> и ИП <...>.

В ходе анализа сведений, представляемых участниками мелкооптового рынка в рамках мониторинга средневзвешенных цен на нефтепродукты (региональных оптовых надбавок), признаки нарушения антимонопольного законодательства были установлены только в действиях Ответчика, оптовая надбавка у иных хозяйствующих субъектов во втором полугодии 2014 года была стабильной и не

изменялась, следовательно, дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено только в отношении ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», комиссия не усмотрела необходимости привлечения ИП <...> и ИП <...> к участию в рассмотрении дела.

Само по себе наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на соответствующем товарном рынке не может рассматриваться как нарушение. Хозяйствующим субъектам не запрещается занимать доминирующее положение на рынке, такое положение не является противоправным. Следовательно, наличие у ИП <...> и у ИП <...> (в 2014 году) доминирующего положения на рассматриваемом товарном рынке, при отсутствии признаков злоупотребления таким положением, не является нарушением антимонопольного законодательства, и не может нарушать права и законные интересы данных индивидуальных предпринимателей.

Относительно совершения Ответчиком действий, которые приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции или ущемляют (могут ущемлять) интересы других лиц, комиссия пришла к следующим выводам.

Комиссия Хакасского УФАС России, проанализировав представленные Обществом в рамках мониторинга региональных оптовых надбавок сведения, установила, что в июле 2014 года по отношению к июню 2014 года региональная оптовая надбавка на бензин АИ-92 увеличилась на 56% (в июне 2014 года оптовая надбавка составляла <...> руб./т, в июле – <...> руб./т).

Ответчик объясняет данное увеличение цены мелкооптовой реализации бензина увеличением закупочной цены автомобильных бензинов и ростом транспортных расходов по причине аварии на Ачинском НПЗ. Также Общество в ходе рассмотрения дела поясняло, что цена на нефтепродукты устанавливается исходя из необходимости покрытия затрат и получения экономически обоснованной прибыли с учетом динамики цен закупки, операционных расходов и баланса спроса/предложения. Действовавшие в первом полугодии 2014 года цены не покрывали издержки обращения, Общество несло убытки от данного вида деятельности. С целью повышения экономической эффективности Общество было вынуждено увеличить цены во втором полугодии 2014 года.

Комиссия соглашается с Ответчиком о том, что увеличилась закупочная цена бензинов и транспортные расходы с июля 2014 года, данный факт подтвержден материалами дела и данными мониторинга средневзвешенных цен на нефтепродукты.

Однако, комиссия приходит к выводу о необоснованном и не подтвержденном какими-либо объективными причинами росте региональной оптовой надбавки на автомобильный бензин марки АИ-92, начиная с июля 2014 года.

При этом комиссия учитывает, что средневзвешенная закупочная цена нефтепродуктов, которая Обществом указывается в рамках мониторинга средневзвешенных цен (региональной оптовой надбавки), уже включает расходы Ответчика по доставке топлива до места хранения нефтепродуктов в Республике Хакасия (то есть до нефтебаз ООО «Хакас-Терминал»), данный факт

подтверждается также письменными пояснениями Общества от 10.06.2015, согласно которым в средневзвешенные закупочные цены на автомобильное топливо включаются затраты на первичную логистику, а именно: расходы на доставку топлива с НПЗ до нефтебаз хранения (нефтебазы ООО «Хакас-Терминал» в Республике Хакасия). Следовательно, рост транспортных расходов и рост закупочных цен на топливо не должны влиять на размер оптовой надбавки.

Комиссия пришла к выводу, что на протяжении длительного периода наблюдения антимонопольным органом за динамикой региональной оптовой надбавки на автомобильный бензин АИ-92 размер данной надбавки изменялся незначительно и оставался в пределах:

в 2013 году: от <...> руб./т в апреле до <...> руб./т в сентябре;

в 1 полугодии 2014 года: от <...> руб./т в январе до <...> руб./т в июне.

Однако в июле 2014 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...>, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В августе 2014 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...>, руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...>руб./т.

В сентябре 2014 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В октябре 2014 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В ноябре 2014 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В декабре 2014 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В январе 2015 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В феврале 2015 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким

оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В марте 2015 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в 31859,7 руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере 34086,89 руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила **2227,1** руб./т.

В апреле 2015 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В мае 2015 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

В июне 2015 года при средневзвешенной закупочной цене автомобильного бензина АИ-92 в <...> руб./т, средневзвешенная цена реализации АИ-92 мелким оптом была установлена в размере <...> руб./т, то есть региональная оптовая надбавка составила <...> руб./т.

То есть только с февраля 2015 года региональная оптовая надбавка была снижена Ответчиком до уровня, предшествующего увеличению надбавки в июле 2014 года; при этом, при повышении закупочных цен на АИ-92 в июне 2015 года Обществом вновь увеличена оптовая надбавка до <...> руб./т, что соответственно привело к увеличению цены реализации АИ-92 мелким оптом.

Таким образом, комиссия констатирует, что при росте закупочной цены на АИ-92 и транспортных расходов по доставке топлива до нефтебаз в период аварии на Ачинском НПЗ Ответчиком не сдерживался рост стоимости реализации автомобильного бензина за счет удержания на прежнем уровне оптовой надбавки, а напротив, региональная оптовая надбавка Ответчиком была увеличена, что привело к значительному росту мелкооптовой цены реализации АИ-92.

Комиссия учитывает, что в этот же период времени ООО «РН-Красноярскнефтепродукт», которое также, как и Ответчик, входит в группу лиц ОАО «НК «Роснефть» и является дочерним обществом нефтепродуктообеспечения, проводило иную ценовую политику, о чем свидетельствуют предоставленные в Хакасское УФАС России сведения мониторинга региональных оптовых надбавок и пояснения ООО «РН-Красноярскнефтепродукт».

Так, из предоставленных сведений следует, что при увеличении средневзвешенных закупочных цен на нефтепродукты, которые включают транспортные расходы по доставке до нефтебаз, находящихся в распоряжении ООО «РН-Красноярскнефтепродукт», средневзвешенные цены реализации были зафиксированы на прежнем уровне, в связи с чем, маржинальность была отрицательной, так например, в июле 2014 года при средневзвешенной закупочной цене на АИ-92 в <...> руб./т (без НДС) средневзвешенная стоимость реализации АИ-92 составила <...> (без НДС), таким образом, региональная оптовая надбавка

составила -<...>руб./т, аналогичным образом, отрицательная маржа была у ООО «РН-Красноярскнефтепродукт» и в августе, сентябре, октябре, ноябре 2014 года.

Комиссия отклоняет довод Ответчика о том, что действовавшие в первом полугодии 2014 года цены не покрывали издержки обращения, в связи с чем Общество несло убытки от данного вида деятельности и было вынуждено увеличить цены во втором полугодии 2014 года.

Из анализа бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах следует, что 1, 2 квартал и 9 месяцев 2014 года Общество получало чистую прибыль, только по итогам работы за 2014 год появились убытки, о чем ранее было указано в решении. Кроме того, представленные Ответчиком в материалы дела сведения о рентабельности Общества в 2014 году свидетельствуют о том, что в первом полугодии 2014 года рентабельность составляла от 3,3% в январе до 1,2% в июне, что соответствует аналогичному периоду 2013 года. Следовательно, утверждение АО «Хакаснефтепродукт ВНК» о том, что в первом полугодии Общество несло убытки, является необоснованным и не подтверждается материалами дела.

Также комиссия отмечает, что отчет о финансовых результатах сформирован Ответчиком от общей деятельности Общества, как следует из расшифровки отдельных показателей отчета о финансовых результатах за 2014 год по коду строки 2110 «выручка» сумма выручки указана от всех видов реализации: оптовая торговля нефтепродуктами (мелкий опт), предоставление имущества в аренду на регулярной основе, розничная торговля нефтепродуктами на АЗС/АЗК, розничная торговля сопутствующими товарами на АЗС/АЗК, услуги спецтехники и легкового транспорта. Таким образом, нельзя утверждать, что убытки у Ответчика сложились от оказания услуг по мелкооптовой торговле нефтепродуктами.

Кроме того, комиссия принимает во внимание пояснения Ответчика, что исполняя социальную функцию по реализации бензинов автомобильных, Общество старается сдерживать рост цен на нефтепродукты в розничном звене, в связи с чем, в первом полугодии 2014 года у ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» образовались убытки в размере <...> тысяч рублей. Комиссия Хакасского УФАС России считает неправомерным покрывать убытки, полученные от розничной торговли моторным топливом за счет необоснованного увеличения оптовой надбавки на нефтепродукты.

Учитывая изложенное, оценив имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, пояснения Ответчика, комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу, что АО «Хакаснефтепродукт ВНК» злоупотребило своим доминирующим положением на мелкооптовом рынке автомобильных бензинов в географических границах Республик Хакасия и Тыва путем установления необоснованных оптовых надбавок при реализации АИ-92, начиная с июля 2014 года.

Комиссия пришла к выводу, что в материалах дела имеются документы, свидетельствующие об ущемлении интересов других лиц действиями Ответчика:

Письмо Тывинского УФАС России от 11.09.2015 вх. № 574 о направлении для рассмотрения заявления ИП <...> с жалобой на необоснованно высокие цены на нефтепродукты у Ответчика для хозяйствующих субъектов, которые реализуют нефтепродукты через АЗС на территории Республики Тыва.

Обращение Министерства топлива и энергетики Республики Тыва от 31.10.2014 в адрес Тывинского УФАС России о том, что оптовая цена ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» на автомобильный бензин АИ-92 превышает розничную цену на указанную марку бензина, установленную на АЗС Общества.

Кроме того, в материалы дела представлены ответы хозяйствующих субъектов на запрос Хакасского УФАС России, который был направлен для уточнения продуктовых границ товарного рынка и возможного ущемления интересов покупателей бензинов на мелкооптовом рынке. Так об ущемлении интересов увеличением стоимости нефтепродуктов заявили: ГУП РХ «Орджоникизевское ДРСУ», ГУП РХ «Ширинское ДРСУ», ГУП РХ «Таштыпское ДРСУ».

Исследовав материалы дела, оценив поведение Ответчика, комиссия управления пришла к выводу о том, что в действиях АО «Хакаснефтепродукт ВНК» по установлению необоснованных региональных оптовых надбавок при реализации АИ-92, начиная с июля 2014 года установлен состав нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссия пришла к выводу о наличии оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела в части ценообразования на автомобильный бензин АИ-95 и дизельное топливо.

В силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет, в том числе следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдает в случаях, указанных в настоящем законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, исследовав материалы настоящего дела, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Ответчику предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением.

Учитывая изложенное, Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать доминирующим положение АО «Хакаснефтепродукт ВНК» на мелкооптовом рынке бензинов автомобильных АИ-92 и АИ-95 на территории Республик Хакасия и Тыва в 2013 и 2014 годах.

2. Признать АО «Хакаснефтепродукт ВНК» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления необоснованной оптовой надбавки при реализации мелким оптом бензина АИ-92, начиная с июля 2014 года.

3. Выдать АО «Хакаснефтепродукт ВНК» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением, для чего: не допускать установления необоснованных оптовых надбавок при реализации мелким оптом автомобильного бензина АИ-92. Ежемесячно в течение двух лет представлять в Хакасское УФАС России информацию о структуре мелкооптовых средневзвешенных цен на автомобильный бензин АИ-92.

4. Прекратить рассмотрение дела в части ценообразования при реализации мелким оптом автомобильного бензина АИ-95 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

5. Прекратить рассмотрение дела в части ценообразования при реализации мелким оптом дизельного топлива в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Генеральному директору АО
«Хакаснефтепродукт ВНК»

<...>

ул. Гагарина, 7, г. Абакан, 655002

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 71-А-Т-14

22 октября 2015 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Лебедева К.А. – руководитель управления;

Широкова О.В. – заместитель руководителя
управления;

Председатель комиссии: Темерева Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Члены комиссии: Исакова Е.А. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Алехина М.А. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании решения по делу № 71-А-Т-14 от 22 октября 2015 года о нарушении АО «Хакснефтепродукт ВНК» (юридический адрес: 655002, г. Абакан, ул. Гагарина, 7) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «Хакаснефтепродукт ВНК» прекратить злоупотребление доминирующим положением на мелкооптовом рынке бензинов автомобильных АИ-92 и АИ-95, для чего не допускать установления необоснованных оптовых надбавок при реализации мелким оптом автомобильного бензина АИ-92.

2. Ежемесячно в течение двух лет с даты получения решения и предписания (не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным) представлять в Хакасское УФАС России информацию о структуре мелкооптовых средневзвешенных цен на автомобильный бензин АИ-92 согласно предлагаемой таблице.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в Арбитражный суд Республики Хакасия.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА.

Председатель Комиссии

Лебедева

К.А.

О.В. Широкова

Т.В. Темерева

Члены Комиссии

Е.А. Исакова

М.А. Алехина