

г. Владимир

«13» февраля 2024 года  
2377/2022

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 06.02.2024.

Полный текст постановления изготовлен 13.02.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семеновой М.В.,

судей Насоновой Н.А., Тарасовой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем  
судебного заседания Беловой Е.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт проектирования, технологии и экспертизы строительства» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.11.2023 по делу № А79-2377/2022, по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт проектирования, технологии и экспертизы строительства» (ОГРН 1167746874459, ИНН 9701049811) к бюджетному учреждению Чувашской Республики «Спортивная школа по футболу» Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики (ОГРН 1022101138806, ИНН 2128022481) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта,

при участии:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт проектирования, технологии и экспертизы строительства» - Востриковой М.Ф. по доверенности от 09.01.2024 № 01/01;

иные участвующие в деле лица явку полномочных представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

## У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт проектирования, технологии и экспертизы строительства» (далее – ООО «НИИ ПТЭС», истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском к бюджетному учреждению Чувашской Республики «Спортивная школа по футболу» Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики (далее – БУ ДО «СШ по футболу», ответчик, заказчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта, оформленного уведомлением от 28.02.2022 № 65.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Чувашской Республики, Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары.

Решением от 24.11.2023 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «НИИ ПТЭС» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив требования ООО «НИИ ПТЭС» в полном объеме.

Оспаривая законность судебного акта, заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, а именно неприменение закона, подлежащего применению.

Утверждает, что в нарушении сроков выполнения работ отсутствует вина подрядчика; заказчик намерено затягивал процесс по согласованию документации; от главного архитектора и заказчика еженедельно поступали корректировки, замечания и предложения по наполненности эскизного проекта, все время менялись предпочтения и видение визуального облика здания; суд не дал правовой оценки доводам ООО «НИИ ПТЭС» о том, что снижение темпа работ связано с отказом заказчика в содействии,

непредоставлении исходных данных; несмотря на истечение срока выполнения работ, БУ ДО «СШ по футболу» от исполнения контракта не отказалось, а настаивало на его выполнении.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, считает решение суда первой инстанции необоснованным и незаконным, просил его отменить.

Иные лица участие полномочных представителей в судебном заседании не обеспечили.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает жалобу в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 16.08.2021 между БУ ДО «СШ по футболу» (заказчик) и ООО «НИИ ПТЭС» (подрядчик) заключен контракт

№ 2 на разработку проектной документации по объекту: «Строительство футбольного манежа при БУ «СШ по футболу», согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по разработке проектной документации по объекту: «Строительство футбольного манежа при БУ «СШ по футболу» согласно техническому заданию (приложение № 1 к настоящему контракту), которое является неотъемлемой частью настоящего контракта (пункт 1.1 контракта).

Требования, предъявляемые к выполненным работам, а также последовательность действий при выполнении работ и другие условия определяются в техническом задании (приложение № 1 к настоящему контракту), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта (пункт 1.3 контракта).

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта составляет 3 000 000 руб., в том числе НДС по ставке 20% - 500 000 руб.

Срок исполнения подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту составляет не более 120 календарных дней с момента заключения контракта (пункт 4.1 контракта).

Дополнительным соглашением от 06.12.2021 к контракту внесены изменения в пункт 4.1 контракта от 16.08.2021 № 2, срок исполнения обязательств продлен до 180 календарных дней с момента заключения контракта.

БУ «СШ по футболу» направило в адрес подрядчика уведомление расторжении контракта от 28.02.2022 № 65 в связи нарушением условий контракта.

ООО «НИИ ПТЭС» направило в адрес истца претензию от 10.03.2022 № 758/1-22, в которой указало, что поскольку отсутствуют факты, свидетельствующие о существенных нарушениях условий контракта со стороны подрядчика, действия заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта нельзя признать разумными и добросовестными, отсутствуют законные основания для расторжения контракта в одностороннем порядке.

Полагая, что отказ от исполнения контракта является необоснованным, ООО «НИИ ПТЭС» обратилось в суд с иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу норм статей 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок. Правоотношения между сторонами регулируются положениями Главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (Кодекс) и положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с нормами статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ (часть 1 статьи 761 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон.

Пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное названным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

На основании пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком технической документации или переданной для переработки вещи; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях, объеме и порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работ.

Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (пункт 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Кодексом для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.3 контракта, он может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, следует признать, что право заказчика на односторонний отказ от контракта установлено как действующим законодательством, так и условиями контракта.

Как следует по обстоятельствам спора, основанием для одностороннего отказа Учреждения от контракта № 2 послужило отсутствие разработанной Обществом проектно-сметной документации до даты, определенной соглашением сторон, в редакции дополнительного соглашения от 06.12.2021, а именно, до 12.02.2022.

При этом ООО «НИИ ПТЭС» ссылалось на надлежащее исполнение обязательств, подтверждая указанный довод письмами в адрес заказчика.

Подрядчик просил учесть, что заказчиком неоднократно вносились предложения (изменения) к концепции, которые требовали изменений начальных параметров объекта.

В связи с возникшими у сторон разногласиями, определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.08.2022 с учетом определения от 07.09.2022 по делу назначена судебная экспертиза.

В связи с возникшими вопросами 30.03.2023 ООО «Стройэкспо» представило в порядке статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные разъяснения к заключению от 22.11.2022.

В последующем, определением от 29.05.2023, с учетом определения от 05.06.2023 по делу была назначена дополнительная экспертиза.

С учетом выводов, изложенных экспертами, в том числе о том, что задание на проектирование (техническое задание) к контракту № 2 не содержит неисполнимых требований, препятствующих исполнению обязательств по контракту, в том числе связанных с параметрами, изложенными заказчиком в техническом задании, в отсутствие влияния изменений задания на проектирования (техническое задание) в редакции соглашения № 1 от 06.12.2021 на изменение параметров расхода воды на нужды пожаротушения, а также выводов экспертов о том, что замечания и предложения БУ ЧР «СШ по футболу» не содержат указаний, ведущих к увеличению строительного объема объекта по контракту, разработке специальных технических условий, необходимости выполнения дополнительных работ сверх установленных Заданием на проектирование, а также увеличению сроков разработки проектной документации, кроме того, выводы экспертов о том, что фактически выполненный ООО «НИИ ПТЭС» в рамках контракта с БУ ЧР «СШ по

футболу» объем работ не соответствует условиям контракта, техническому заданию (приложение № 1), в редакции дополнительного соглашения № 1 от 06.12.2021 и не подлежит приемке, оценивая выводы экспертов с фактическими обстоятельствами спора, установленным в ходе рассмотрения дела, учитывая буквальное толкование условий контракта № 2 (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации), принимая во внимание обстоятельства и основания, изложенные в уведомлении о расторжении контракта от 28.02.2022 № 65, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания уведомления неправомерным.

Судом первой инстанции также учтены выводы экспертов о том, что представленный ООО «НИИ ПТЭС» и имеющийся в материалах дела документ «Футбольный манеж. Строительство футбольного манежа при БУ «СШ по футболу». Архитектурные решения» как по наименованию, так и по содержанию не соответствует требованиям, установленным к эскизному проекту пункту 21 Задания на проектирование и пункту 1 приложения к письму Государственного комитета РСФСР по делам строительства от 28 июня 1990 № 15-118/8, поскольку не содержит ни текстовых материалов с технико-экономическими показателями объекта (требования Задания на проектирование), ни пояснительной записки с основными эксплуатационными и объемно-планировочными показателями (строительный объем, расчетная и общая площадь) (требование пункт 1 приложения к письму Государственного комитета РСФСР по делам строительства от 28 июня 1990 № 15-118/8).

Судебные акты по делу №А79-3247/2022 по заявлению ООО «НИИ ПТЭС» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии о признании недействительным решения от 30.03.2022 по делу № 021/10/104-259/2022 обоснованно не приняты во внимание судом первой инстанции, поскольку решение по делу №А79-3247/2022 вынесено по тем доказательствам, которые были представлены именно в рамках указанного арбитражного дела по состоянию на 29.11.2022.

С учетом изложенного суд правомерно отказал ООО «НИИ ПТЭС» в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная инстанция считает решение суда законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены.

Доводы заявителя жалобы, в том числе, о согласовании эскизного



проекта не приняты судом второй инстанции как противоречащие материалам дела, в том числе заключениям экспертов.

Ссылка заявителя жалобы на статью 450.1 ГК РФ не принята судом второй инстанции, поскольку к моменту направления уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора и после одностороннего отказа от договора ответчик своими действиями не подтвердил наличие договорных отношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что оценивая действия как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей. По общему правилу добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 № 18168/10 правовой позиции действия, свидетельствующие о признании стороной обязательства действующим, должны носить явно выраженный и волевой характер.

Доказательства того, что после одностороннего отказа от договора ответчик своими действиями подтвердил наличие договорных отношений, в материалы дела не представлено.

Выводы суда являются верными, сделаны на основании анализа фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, установленных судом при полном, всестороннем и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Всем данным доводам, продублированным в апелляционной жалобе, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка и они обоснованно отклонены.

Несогласие стороны с выводами суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование участником спора норм

действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «НИИ ПТЭС» не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.11.2023 по делу № А79-2377/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт проектирования, технологии и экспертизы строительства» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Семенова

Судьи

Н.А. Насонова

Т.И. Тарасова