

## РЕШЕНИЕ

07.02.2017  
2017

Дело № 13 922/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –  
начальника отдела

Спиридонова И.И.;

членов

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в присутствии: - от ООО  
«СтройГарантСервис»:

- <...> (Доверенность б/н от  
25.01.2017 г.);

- от АО «Ульяновский  
механический завод»:

- <...> (Доверенность №  
1810/36 от 31.01.2017 г.);

- <...> (Доверенность №  
1810/36 от 31.01.2017 г.);

- от членов закупочной  
КОМИССИИ:

- <...>  
(паспорт);

- <...> (паспорт),

рассмотрев дело № 13 922/03-2017, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СтройГарантСервис» (далее – ООО

«СтройГарантСервис», заявитель) на действия заказчика, закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31604560859 на поставку паяльного оборудования производства компании НАККО (Япония) (заказчик – АО «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена контракта – 6 599 060,00 руб., дата рассмотрения заявок – 17.01.2017) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 459 от 27.01.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СтройГарантСервис» на действия заказчика, закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31604560859.

Жалоба ООО «СтройГарантСервис» содержит указание на следующее.

В соответствии с протоколом № 31604560859-1 от 17.01.2017 рассмотрения заявок на участие в указанном аукционе заявка ООО «СтройГарантСервис» отклонена по причине непредставления информационного письма или сертификата от компании производителя на право поставки заказчику, гарантийный ремонт. Указанная причина отклонения по мнению заявителя является несоответствующей закону, поскольку предоставление документов, подтверждающих возможность поставки и осуществления гарантийного ремонта товара в технических, сервисных службах (письма или сертификаты от компании производителя) зависит от волеизъявления третьих лиц, что ограничивает количество участников. Таким образом, установление заказчиком вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам аукциона и отказ в допуске участнику аукциона ООО «СтройГарантСервис» противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 и нарушает ч. 1 ст. 2, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Аналогичная позиция о необоснованности отклонения за непредставление документов о праве поставщика на гарантийный ремонт отражена в решении ФАС России № 223ФЗ-392/16 от 01.08.2016.

На заседании Комиссии 03.02.2017 г. представитель ООО «СтройГарантСервис» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На заседании Комиссии 03.02.2017 г. представители заказчика и члены закупочной комиссии не согласились с жалобой, представили письменные возражения,

содержащие указание, в том числе, на следующее.

Закупочной документацией установлено требование к участникам закупки о предоставлении для подтверждения своего соответствия установленным требованиям «Информационное письмо или сертификат от компании производителя, на право поставки заказчику, гарантийный ремонт».

Указанное требование было установлено в соответствии с нормами, предусмотренными Положением о закупках.

С момента размещения информационного сообщения о проведении аукциона и аукционной документации от ООО «СтройГарантСервис» каких-либо запросов относительно установленных требований к потенциальным участникам закупки не поступало.

По результатам рассмотрения заявок участников закупки закупочной комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «СтройГарантСервис» на основании несоответствия состава заявки требованиям документации, а именно не были представлены документы, предусмотренные п.п.4 п. 12 раздела 5 информационной карты закупочной документации.

Приобретение АО «УМЗ» указанного товара именно уполномоченного дилера завода – изготовителя является принципиально важным и необходимыми для качественного выполнения услуг в сфере своей хозяйственной деятельности.

Требование в части представления участниками процедуры закупки информационного письма или сертификата от компании производителя, на право поставки заказчику, гарантийного ремонта – гарантирует заказчику качество исполнения договора. Наличие договорных отношений с поставщиком, который является официальным дистрибьютором «НАККО» на территории России является не только гарантией качества товара, но и его гарантией безопасности при эксплуатации.

Закупка паяльного оборудования у представителей исключит поставку контрафактного товара и обеспечит гарантийное и послегарантийное обслуживание.

На основании вышеизложенного представители заказчика и члены закупочной комиссии просят признать жалобу ООО «СтройГарантСервис» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 07.02.2017 г. для анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии после перерыва 07.02.2017 г. представители заказчика и члены закупочной комиссии указали, что договор по результатам проведения открытого аукциона № 31604560859 на дату рассмотрения жалобы не заключен.

На заседании Комиссии после перерыва 07.02.2017 г. представитель ООО «СтройГарантСервис» указал, что ООО «СтройГарантСервис» сотрудничает с партнером по закупкам технологического оборудования в Европе.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе 23.12.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 31604560859 на поставку паяльного оборудования производства компании НАККО (Япония) (заказчик – АО «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена контракта – 6 599 060,00 руб., дата рассмотрения заявок – 17.01.2017).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.01.2017 г. по окончании срока подачи заявок было подано 3 заявки.

Решением закупочной комиссии заявки двух участников закупки были допущены к участию в аукционе, заявка ООО «СтройГарантСервис» была отклонена от участия в аукционе на основании несоответствия требованиям документации (не представлены документы, предусмотренные пп. 4п. 12 раздела 5 информационной карты закупочной документации).

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СтройГарантСервис» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке АО «Ульяновский механический завод» было утверждено советом Директоров АО «Ульяновский механический завод» (протокол № СД 11-2012 от 12.12.2012 г.).

Согласно пункту 7.1 раздела 7 Положения о закупках (в ред. от 22.09.2016 г.) одним

из способов закупки является аукцион.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Аналогичные требования установлены в пункте 4.3 раздела 4 «Информационное обеспечение закупок» Положения о закупках.

Согласно сведениям закупочной документации предметом закупки является поставка паяльного оборудования производства компании НАККО (Япония).

Подпунктами 7,8 пункта 11 раздела 5 «Информационная карта» закупочной документации установлены требования, предъявляемые к участникам процедуры закупки, а именно, *наличие сертификата соответствия или декларация о соответствии техническому регламенту таможенного союза на продукцию, являющуюся предметом закупки, а также то, что поставщик должен являться официальным дистрибьютором «НАККО» на территории России.*

При этом пунктом 13 указанного раздела установлен перечень документов, которые должны входить в состав заявки, который содержит ссылку, в том числе, на пункт 12 раздела 5 «Информационная карта» закупочной документации.

Пункт 12 раздела 5 «Информационная карта» закупочной документации содержит перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, в том числе, *информационное письмо или сертификат от компании производителя, на право поставки заказчику, гарантийный ремонт.*

Согласно пункту 11.6 раздела 11 «Размещение заказа путем проведения аукциона» Положения о закупках закупочная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным документацией об аукционе.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе в случае, в том числе, несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об аукционе, в том числе, непредставления документов, указанных в документации или отсутствия в заявке и документах сведений, представление которых необходимо в соответствии с документацией.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.01.2017 г. заявка ООО «СтройГарантСервис» была отклонена от участия в аукционе на основании несоответствия требованиям документации (не представлены документы, предусмотренные пп. 4п. 12 раздела 5 информационной карты закупочной документации).

В ходе анализа заявки ООО «СтройГарантСервис» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в качестве документа, подтверждающего право поставки заказчику товара, требуемого в соответствии с закупочной документацией, ООО «СтройГарантСервис» в составе заявки было представлено информационное письмо за подписью директора ООО «СтройГарантСервис», которое декларирует право поставки оборудования, требуемого заказчику.

Учитывая, что указанное информационное письмо не подтверждает возможность поставки оборудования компанией производителя, в соответствии с требованиями закупочной документации, заявка ООО «СтройГарантСервис» была правомерно отклонена закупочной комиссией от дальнейшего участия в аукционе.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, учитывая вышеизложенную норму, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что установление требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки информационного письма или сертификата от компании производителя, на право поставки заказчику не может являться надлежащим исполнением требований законодательства о закупках.

Установление указанных требований к участникам закупки ограничивает количество возможных участников закупки, поскольку возможность участия в закупке поставлена в зависимость от решений (действий) третьих лиц (производителя, дилера, сервисной службы).

При этом документы, подтверждающие возможность поставки товара и осуществления гарантийного ремонта, могут быть получены участником закупки (победителем) после заключения договора по результатам проведения процедуры закупки, когда участнику будет целесообразнее иметь договорные отношения с официальным дилером.

Соответственно, отсутствие у участника закупки документов, указанных в закупочной документации, в составе заявки не может влиять на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору.

При этом установленное закупочной документацией требование к участникам процедуры закупки, что поставщик должен являться официальным дистрибьютором «НАККО» на территории России не может являться правомерным и ограничивает участников закупки в возможности сотрудничества с официальными дилерами других стран и может повлиять на итоговую цену поставляемого оборудования.

Также Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки, предполагающие представление подтверждающих документов, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупке принципов.

Таким образом, учитывая изложенное, в действиях заказчика при установлении требований, предъявляемых к участникам процедуры закупки, а также требований к перечню документов, предоставляемых участниками закупки в составе заявки, установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «СтройГарантСервис» является обоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СтройГарантСервис» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязать закупочную комиссию, заказчика устранить допущенные нарушения путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения аукциона в электронной форме, внесения изменений в закупочную документацию с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 13922/03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 3

07.02.2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника  
отдела Спиридонова И.И.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.,

на основании своего решения от 07.02.2017 г. по делу № 13 922/03-2017, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СтройГарантСервис» (далее – ООО «СтройГарантСервис», заявитель) на действия заказчика, закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31604560859 на поставку паяльного оборудования производства компании НАККО (Япония) (заказчик – АО «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена контракта – 6 599 060,00 руб., дата рассмотрения заявок – 17.01.2017) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Закупочной комиссии АО «Ульяновский механический завод»** в срок до **22.02.2017 г.** устранить допущенные нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения процедуры аукциона в электронной форме.
2. **АО «Ульяновский механический завод»** в срок до **17.02.2017 г.** устранить допущенные нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках путем внесения изменений в документацию о проведении аукциона в электронной форме с учетом принятого решения.

3. В срок до **28.02.2017 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии  
Спиридонов

И.И.

Члены комиссии

Е.Б. Бокач

Губайдулова

Д.А.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.