

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9915/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «Смарт Бэттериз», ПАО «МГТС»

рассмотрев жалобу ООО «СМАРТ БЭТТЕРИЗ» (далее — Заявитель) на действия ПАО МГТС (далее — Заказчик) при проведении редукциона одноэтапного в электронной форме на право заключения договора на станционные свинцово-кислотные герметичные необслуживаемые АКБ 2В (реестровый № 32110287609, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в закупочной документации Заказчика присутствует ограничение конкуренции, так, по совокупным техническим характеристикам объекта Закупки подходит лишь один производитель с единственной маркой и моделью АКБ.

Заявитель отметил, что подавал письменные запросы-разъяснения, но Заказчик отвечал уклончиво, и лишь повторял, что ему важны совокупные характеристики АКБ, при этом не обосновывая почему ему важны данные характеристики.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что данная закупка проводится в форме редукциона, данный способ закупки является неконкурентным способом.

Так, в соответствии с документацией Заказчика: Редукцион — это неконкурентный способ закупки, не являющимся формой Торгов, при котором победителем Редукциона признается участник Закупки, Заявка которого соответствует требованиям Заказчика и содержит наиболее низкую цену Договора.

Информация о закупке подлежит размещению в ЕИС в соответствии с разделом 2.1 Положения. При описании предмета Редукциона Заказчик не руководствуется требованиями к описанию предмета конкурентной закупки, предусмотренный в разделе 2.3 Положения, соответственно, допускается включать требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам, без использования слова «(или эквивалент)».

Таким образом у Заказчика имелись правовые основания для установления данных технических характеристик для объекта Закупки в Положении документации.

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Бэттериз» (ИНН 7710016640, ОГРН 1027739285265) на действия ПАО «МГТС» (ИНН 7710016640, ОГРН 1027739285265) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.06.2021 № ЕО/33284/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.