

Заказчику –

МКУ «Городское хозяйство»

ул. Ильина, д. 35а,

Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –

КУМИ и ЗР Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной  
площадки –

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

**Исх. №2115/03 от 23.04.2021**

РЕШЕНИЕ № 31

по результатам внеплановой документарной проверки

21 апреля 2021 года  
Новгород

Великий

Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Инспекция) в составе:

<....>,

во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 23.05.2019 № Пр-907 (пункт 3 Протокола заседания Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 08.05.2019 № 2) о необходимости усиления ФАС России контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок в рамках реализации национальных проектов, писем ФАС России от 13.06.2019 № МЕ/49839-ПР/19, от 19.12.2019 № МЕ/111773-ПР/19, на основании приказа Новгородского УФАС России № 52/2021 от 12.04.2021, в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 19 Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), в результате проведения внеплановой документарной проверки осуществления заказчиком – Муниципальным казенным учреждением Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, г. Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35а; далее – МКУ «Городское хозяйство»), уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, г. Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ и ЗР), аукционной комиссией, созданной Администрацией Великого Новгорода, закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации благоустройства парков в Псковском и Деревяницком микрорайоне и благоустройства территории карьеров в районе улицы Вересова согласно заданию на проектирование, извещение № 0350300011820000188 о проведении которого в редакции № 2 (№ ИИ1) было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 15.10.2020, без участия представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

В октябре-ноябре 2020 года заказчиком – МКУ «Городское хозяйство», уполномоченным органом – КУМИ и ЗР, аукционной комиссией, созданной Администрацией Великого Новгорода, осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации благоустройства парков в Псковском и Деревяницком микрорайоне и благоустройства территории карьеров в районе улицы Вересова согласно заданию на проектирование, извещение № 0350300011820000188 о проведении которого было размещено в редакции № 2 (№ ИИ1) на официальном сайте 15.10.2020.

Рассматриваемая закупка проводилась в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда».

Документация о проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме (далее - Документация) утверждена со стороны заказчика – заместителем директора МКУ «Городское хозяйство» <...> и со стороны уполномоченного органа -исполняющим обязанности председателя КУМИ и ЗР <...> 15.10.2020.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

[Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее -

закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, из подпункта «б» пункта 4, пункта 11 Правил следует, что для каждого показателя критерия оценки «квалификация участников закупки» устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Заказчик – МКУ «Городское хозяйство» в разделе 13.5 Документации установил следующие критерии оценки заявок участников конкурса: «Цена контракта» (стоимостной критерии оценки) – величина значимости составляет 60% (пункт 13.5.1 Документации); «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - величина значимости составляет 40% (пункт 13.5.2 Документации).

При этом, содержание критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» раскрывают два показателя: «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с учетом правопреемственности» (величина значимости показателя составляет 50 баллов) и «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами и их квалификация (штатных единиц)» (величина значимости показателя составляет 50 баллов).

Оценка заявок по показателю «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с учетом правопреемственности» производится для каждой заявки по шкале оценки в следующем порядке:

до 40% от начальной максимальной цены контракта – 20 баллов;

40% от начальной максимальной цены контракта и более, но менее 60 % от

начальной (максимальной) цены контракта – 40 баллов;

60% от начальной максимальной цены контракта и более, но менее 80 % от начальной (максимальной) цены контракта – 60 баллов;

80% от начальной максимальной цены контракта и более, но менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта – 80 баллов;

100% от начальной максимальной цены контракта и более – 100 баллов.

Оценка заявок по показателю «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами и их квалификация (штатных единиц)» производится для каждой заявки по шкале оценки в следующем порядке:

Наличие от 1 до 6 специалистов, обладающих высшим инженерно-строительным или архитектурным образованием – 20 баллов;

Наличие от 7 до 12 специалистов, обладающих высшим инженерно-строительным или архитектурным образованием – 40 баллов;

Наличие от 13 до 18 специалистов, обладающих высшим инженерно-строительным или архитектурным образованием – 60 баллов;

Наличие от 19 до 24 специалистов, обладающих высшим инженерно-строительным или архитектурным образованием – 80 баллов;

Наличие от 25 и более специалистов, обладающих высшим инженерно-строительным или архитектурным образованием – 100 баллов.

Как следует из совместного письма Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» (далее – Письмо) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Соответствие указанной позиции Минэкономразвития России и ФАС России положениям Закона о контрактной системе подтверждено решением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 № АКПИ16-53 (далее – Решение Суда).

Так, в Решении Суда указано, что в конкурсной документации должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Согласно подпункту 4 пункта 1 Письма ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» (далее – Письмо № АЦ/57532/15) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов <1>) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателем критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

< 1 > Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

Вместе с тем, из установленных заказчиком – МКУ «Городское хозяйство» в пунктах 13.5.1 и 13.5.2 Документации шкал оценки заявок по показателям «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с учетом правопреемственности», «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами и их квалификация (штатных единиц)» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки», следует, что, в данном случае, в Документации отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями в отношении вышеуказанных показателей нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки».

С учетом вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, Письма, а также Письма № АЦ/57532/15 пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным, и должна выглядеть, например, следующим образом 1 :

1 специалист – 10 баллов ( $10/1=10$ );

2 специалиста – 20 баллов ( $20/2=10$ );

3 специалиста – 30 баллов ( $30/3=10$ );

4 специалиста – 40 баллов ( $40/4=10$ );

5 специалистов – 50 баллов ( $50/5=10$ ) и т.д.

<1> Данный порядок оценки не является обязательным к применению, носит

сугубо информационный характер и приведен для большей наглядности.

Установленная заказчиком – МКУ «Городское хозяйство» в Документации зависимость количества присваиваемых баллов от обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами и опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема не отвечает требованию о пропорциональности этих величин, что не соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса условий исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действия заказчика – МКУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения части 8 статьи 32 и пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Документации порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки», не обеспечивающего выбор лучшего предложения участников закупки и, соответственно, надлежащее определение победителя торгов.

Установленные в действиях заказчика – МКУ «Городское хозяйство» нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений, Инспекция Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

30.11.2020 между МКУ «Городское хозяйство» и участником, признанным победителем рассматриваемой закупки – Индивидуальным предпринимателем Лопским Андреем Викторовичем по итогам рассматриваемого аукциона был заключен контракт № 49ЭА.

Таким образом, поскольку контракт по итогам рассматриваемой закупки на момент проведения проверки был заключен, Инспекция Новгородского УФАС России не имеет возможности выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Инспекция

## РЕШИЛА:

1. Признать в действиях заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» нарушения части 8 статьи 32 и пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2 . Передать материалы внеплановой документарной проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство».

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.