РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4578/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Гамбит» (далее также — Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации пропускного и внутриобъектового режимов и обеспечению круглосуточной охраны на строительных площадках объектов строительства: Северо-Восточный участок ТПК ст. «Нижняя Масловка» – ст. «Авиамоторная» (реестровый № 31907915551, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с выбором победителя по результатам Конкурса.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения Конкурса от 19.06.2019 № 193-0519-ОКЭФ-1 (далее — Итоговый протокол) победителем Конкурса определено ООО «ЧОО «Альфа-Гром» (далее также — Победитель) с итоговым рейтингом 78,77 баллов. Заявителю присвоено 55,05 баллов.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с результатами подведения итогов Конкурса, поскольку считает что баллы, присвоенные Победителю по квалификации участника являются завышенными и искаженными.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно Итоговому протоколу по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Победителю было присвоено 18,76 баллов, в то время, как Обществу было присвоено 9,60 балла.

В своей жалобе Заявитель считает завышенным оценку заявки Победителя по данному критерию, указывая на то, что согласно информации из Единой информационной системы в сфере закупок данное лицо не обладает достаточным количеством опыта для получения присвоенного ему количества баллов.

В соответствии с приложением № 4 Конкурсной документации Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их величины значимости» в рамках критерия «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в рамках критерия «предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки»

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг;

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся,

полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Изучив Заявку Победителя Комиссия установила, что в ней было отражено наличие опыта на общую сумму 2 180 325 696, 71 рублей. В качестве подтверждения указанного количества опыта были представлены копии исполненных договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках, а также акты сдачи-приемки оказанных услуг.

Вместе с тем в ответ на вопрос председателя Комиссии, представитель Заказчика сообщил, что не все из представленных в составе заявки Победителя договоров размещены в Единой информационной системе в сфере закупок.

Также дополнив, что при рассмотрении заявки ООО «ЧОО «Альфа-Гром» Конкурсная комиссия заказчика руководствовалась информацией, представленной в составе самой заявки, а не информацией из открытых источников.

В свою очередь, Комиссия не может согласиться с действиями Конкурсной комиссии, поскольку такая оценка заявки Победителя не в полной мере соответствует самой цели установления требования об опыте участника в рамках договоров заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках.

Основной задачей установления таких требований является возможность администрирования факта заключения договора посредством ЕИС для последующего подтверждения наличия такого опыта.

В настоящем случае Конкурсная комиссия должна была оценить только опыт победителя и других участников, который можно было администрировать в Единой информационной системе в сфере закупок, обратное же ведет к потере самого смысла установления такого профильного требования.

В совокупности вышеизложенного, Комиссия считает что действия Конкурсной комиссии заказчика не отвечают требованиям части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем довод жалобы Заявителя признается обоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что достоверность оценки заявки Победителя по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» вызывает сомнение, поскольку, по мнению Заявителя, в соответствии с расчетом присвоенных баллов Обществу и баллов, присвоенных Победителю, последним было представлена информация о наличии 1881 транспортных средств.

Так, в соответствии с Итоговым протоколом заявке Победителя по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» присвоено максимальное значение — 12 баллов.

Согласно приложению № 4 к Конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их величины значимости» в рамках критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Сведения подтверждаются копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Заявка участника с наибольшим количеством транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки оценивается большим количеством баллов.

Вместе с тем изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что ООО «ЧОО «Альфа-Гром» была представлена информация о 287 транспортных средствах, имеющих специальную раскраску и информационные надпись, принадлежащих ему на праве собственности или аренды.

Обществом в составе заявки была представлена информация о 169 транспортных средствах.

В свою очередь, согласно письменным пояснениям Заказчика из 169 представленных автомобильных средствах Заказчиком были учтены только 26, ввиду того, что на остальные транспортный средства отсутствовали заключения органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с действиями Заказчика исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из пункта 2 Правил согласования с органами внутренних дел специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах частных охранных организаций, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 (далее — Правила согласования специальной раскраски транспортных средств), специальная раскраска, информационные надписи и знаки на транспортных средствах частных

охранных организаций подлежат согласованию с органами внутренних дел.

Согласно пункту 4 вышеназванных правил по результатам рассмотрения представленных документов уполномоченным органом подготавливается заключение о согласовании схемы либо об отказе в согласовании схемы по форме, устанавливаемой Министерством внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Правил согласования специальной раскраски транспортных средств такое заключение направляется в адрес руководителя частной охранной организации и в территориальный орган Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по месту регистрации частной охранной организации.

Вместе с тем сведения об утверждении указанной формы Министерством внутренних дел отсутствуют

В то же время, учитывая положения пункта 5 Правил, согласования специальной раскраски транспортных средств, необходимо отметить, что названное заключение, направляемое руководителю охранной организации, относится к согласованию схемы раскраски, используемой частной охранной организацией на транспортном средстве, а не самого транспортного средства и носит информационный характер, подтверждающий соответствие такой схемы требованиям нормативных актов.

Вместе с тем исходя из буквального толкования указанного постановления Комиссия приходит к выводу, что прямо из его текста не следует, что в выдаваемом заключении должен указываться конкретный регистрационный номер автомобиля. Иного Заказчиком на заседании Комиссии доказано не было

При этом из материалов заявки усматривается, что Обществу было предоставлено соответствующее подтверждение о согласовании специальной раскраски автомобильных средств Общества. Следует также отметить, что в составе заявки Обществом было представлено письмо, адресованное органу внутренних дел для согласования специальной раскраски с указанием данных самих транспортных средств, на которых будет использована данная схема раскраски.

При таких обстоятельства Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали основания для непринятия к оценке информации о всех транспортных средствах, представленных Обществом в составе заявки, и считает действия Заказчика исходящими из сугубо формального подхода к оценке заявки участника, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия считает довод жалобы обоснованным.

Следует также отметить, что Итоговый протокол не соответствует принципу информационной открытости, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках поскольку не содержит конкретизированного обоснования начисления

того или иного количества баллов участникам, что не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителя.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (п.1 ст. 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч.5 ст.10 ГК РФ).

Таким образом, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры в соответствии с Положением о закупках и Конкурсной документацией в упомянутом протоколе отражению подлежали абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения Заказчиком победителя закупочной процедуры, в том числе конкретные основания начисления баллов участникам процедуры.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «Гамбит» (ОГРН: 1077761878700, ИНН: 7743664999) на действия АО «Мосинжпроект» (ОГРН: 1107746614436, ИНН: 7701885820) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4578/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 15.07.2019 № 077/07/00-4578/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации пропускного и внутриобъектового режимов и обеспечению круглосуточной охраны на строительных площадках объектов строительства: Северо-Восточный участок ТПК ст. «Нижняя Масловка» – ст. «Авиамоторная» (реестровый № 31907915551, далее — Конкурс), а именно:

1.

    1. Заказчику отменить протокол подведения итогов проведения Конкурса от 19.06.2019 № 193-0519-ОКЭФ-1.

    2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система; Официальный сайт)
    в сети Интернет.

    3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате оценки заявок на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.

4. Заказчику провести оценку поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 15.07.2019 № 077/07/00-4578/2019.

5. Оператору электронной торговой площадки — АО «ЕЭТП», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.

6. Заказчику завершить процедуру Конкурса в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.09.2019.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

    1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

    2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.