

РЕШЕНИЕ

по делу № 15-01-18.1-04/574

«27» июля 2015 г.

гор. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: А.П. Великанова – вр.и.о.
заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии: Е.С. Донецкова –
государственного инспектора отдела контроля
монополистической деятельности и торговли;

Л.В. Огородовой –
государственного инспектора отдела контроля
монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Торговый дом «ТЭК» (далее – заявитель) на действия конкурсной комиссии муниципального казённого предприятия «Волжские межрайонные электросети» городского округа - город Волжский Волгоградской области (ИНН 3435901574; ОГРН 1023402013470) (далее – МКП «ВМЭС»), при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

с участием в заседании Комиссии представителей:

от заявителя, ООО «Торговый дом «ТЭК» – Киктев В.Е., по доверенности от 20.07.2015;

от МКП «ВМЭС» – Черкунов С.Ю., по доверенности № 01/3308 от 17.07.2015; Селиверстов Е.Н., по доверенности № 01/3339 от 21.07.2015; Кренделева О.В., по доверенности № 01/3340 от 21.07.2015; Белова М.В., по доверенности № 01/3341 от 21.07.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) поступила жалоба ООО «Торговый дом «ТЭК» (вх. № 5034 от 13.07.2015) на действия закупочной комиссии МКП «ВМЭС» при проведении открытого конкурса на право заключения договора поставки провода СИП, модульного штыря заземления.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам данной

статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, конкурсной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закупка, в ходе которой совершены оспариваемые заявителем действия (бездействие) закупочной комиссии, организована и проведена в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках; Закон), в связи с чем жалоба заявителя на действия закупочной комиссии рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 04-22/4908 от 15.07.2015) направлено заявителю по адресу электронной почты tdtek@yandex.ru; заказчику – по адресам электронной почты victor@vmes.vgg.ru; mup@vmes.vgg.ru. Заказчику разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Извещение о проведении закупки № 31502437646 от 05.06.2015 (далее – извещение) размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – официальный сайт).

В соответствии с извещением от 05.06.2015, дата и время окончания подачи заявок назначены на 29.06.2015, 17:00; дата и время вскрытия конвертов с заявками – на 30.06.2015, 9:30; рассмотрения заявок – на 03.07.2015, 15:00; подведения итогов закупки – на 03.07.2015, 17:00.

Впоследствии, 17.06.2015 в извещение внесены изменения, а именно, – указана дата проведения переторжки. В соответствии с новой редакцией извещения, конкурсные заявки представляются с 08.06.2015 по 02.07.2015. Процедура вскрытия конвертов назначена на 03.07.2015, 09:00; переторжка – на 06.07.2015, 15:00; определение победителя на 07.07.2015, 17:00.

Закупка проведена в составе двух лотов (лот № 1: поставка провода СИП, начальная (максимальная) цена 1 536 250,00 руб.; лот № 2: поставка модульного штыря заземления, начальная (максимальная) цена 1 368 000,00 руб.).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов № 13/01/77-К от 03.07.2015, по лоту № 1 поступили заявки от следующих лиц: ООО «ТД «Арсенал-Энерго»; ООО «Вольт-Сервис»; ООО «Торговый Дом «ТЭК»; ООО «ЭнергоТехСистема».

Из содержания заявки ООО «Торговый Дом «ТЭК» следует, что указанным участником конкурса представлено предложение на поставку провода СИП, изготовителем которого является ОАО «Кирскабель».

Согласно протоколу от 06.07.2015, конкурсной комиссией проведена процедура переторжки. По лоту № 1 на переторжку поданы три заявки – от ООО «Торговый Дом «Арсенал-Энерго», ООО «Торговый Дом «ТЭК», ООО «Вольт-Сервис». Конкурсной комиссией принято решение использовать при оценке заявок новые стоимостные предложения участников конкурса.

В соответствии с протоколом допуска заявок на участие в открытом конкурсе от 07.07.2015, конкурсной комиссией принято решение об отказе в допуске ООО «Торговый Дом «ТЭК» к участию в конкурсе, с указанием основания: «Заявка не соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией в части изготовителя предмета закупки».

В соответствии с протоколом сопоставления и оценки заявок от 07.07.2015, конкурсной комиссией принято решение о признании победителем открытого конкурса (по лоту № 1) ООО «Вольт-Сервис».

ООО «Торговый дом «ТЭК» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия закупочной комиссии при проведении оспариваемого конкурса. Заявитель указал, что процедура переторжки неправомерно проведена конкурсной комиссией до оценки, сравнения и предварительного ранжирования конкурсных заявок (соответственно, заявителем указано на отсутствие публикации протокола рассмотрения заявок в установленные сроки). Кроме того, заявителем указано на то, что решение, вынесенное конкурсной комиссией об отказе в допуске участника ООО «Торговый дом «ТЭК», является необоснованным. Заявитель полагает, что участник в полной мере доказал качество провода СИП (произведённого ОАО «Кирскабель») и его соответствие требованиям, указанным в конкурсной документации.

Представителями МКП «ВМЭС» представлены письменные возражения в связи обстоятельствами, изложенными в жалобе ООО «Торговый дом «ТЭК». МКП «ВМЭС» полагает действия конкурсной комиссии законными, а жалобу заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению по основаниям, указанным в возражениях.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, указанный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг МКП «ВМЭС» (в связи с принадлежностью к виду юридического лица, определенному в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учётом положений ч. 3 ст. 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке МКП «ВМЭС»).

При закупке товаров, работ, услуг на МКП «ВМЭС» возложена обязанность

руководствоваться принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона).

Заявитель полагает, что со стороны конкурсной комиссии МКП «ВМЭС» было допущено нарушение при проведении конкурса, выразившееся в проведении переторжки после вскрытия конвертов. В обоснование своего довода ООО «Торговый дом «ТЭК» ссылается на п. 12.7.1.3 Положения о закупках, в соответствии с которым, в частности, «проведение процедуры переторжки возможно только в том случае, если на это было соответствующее указание в закупочной документации. Если переторжка предусмотрена, она должна проводиться только после оценки, сравнения и предварительного ранжирования неотклоненных заявок либо предложений».

Комиссия антимонопольного органа считает указанный довод заявителя необоснованным в связи со ссылкой общества на недействующую редакцию Положения о закупках МКП «ВМЭС».

Указанной выше правило п. 12.7.1.3 Положения о закупках о проведении переторжки предусматривалось ранее действовавшими редакциями Положения о закупках, – до редакции № 5 включительно, которая была размещена на официальном сайте 04.06.2013.

Вместе с тем, начиная с редакции № 6 Положения о закупках (размещена на официальном сайте 21.08.2013), пункт 12.7.1.3 изложен в следующей редакции: «Проведение процедуры переторжки возможно только в том случае, если данная процедура предусмотрена закупочной документацией. Порядок, срок, место и условия проведения переторжки отражается в закупочной документации. Переторжка проводится только после вскрытия конвертов с заявками на участие в процедуре».

Комиссией антимонопольного органа установлено, что на момент проведения оспариваемой закупки Положение о закупках МКП «ВМЭС» действовало в редакции № 10 (размещена на официальном сайте 09.04.2015), сохранившей цитированное выше правило.

В соответствии с извещением от 17.06.2015 № 13/01/77-К, процедура вскрытия конвертов с конкурсными заявками назначена на 03.07.2015, 09:00.

В соответствии с п. 35 Конкурсной документации, в рамках процедуры закупки предусмотрено проведение переторжки. Дата и время проведения переторжки в соответствии с извещением от 17.06.2015, назначены на 06.07.2015, 15:00.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии № 13/01/77-К, процедура переторжки проведена конкурсной комиссией в дату и время, указанные в извещении (06.07.2015, 15:00), после проведения процедуры вскрытия

конвертов (проведённой в соответствии с извещением, 03.07.2015, 09:00).

В силу ч. 12 ст. 4 Закона о закупках, протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Протокол вскрытия конвертов с заявками от 03.07.2015 опубликован на официальном сайте 07.07.2015 (на второй рабочий день после подписания протокола). Протокол заседания закупочной комиссии по проведению переторжки от 06.07.2015 опубликован на официальном сайте 07.07.2015 (в первый рабочий день после подписания протокола).

При данных обстоятельствах, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о необоснованности довода жалобы заявителя о наличии нарушений порядка проведения конкурса, выразившегося в проведении переторжки после вскрытия конвертов с заявками, поскольку соответствующий порядок проведения закупки установлен в соответствии с Положением о закупках МКП «ВМЭС», а сроки публикации протокола вскрытия конвертов с конкурсными заявками, а также протокола проведения переторжки, соответствуют правилам ч. 12 ст. 4 Закона о закупках.

2. Комиссия Волгоградского УФАС считает необоснованным довод заявителя, из которого следует указание на неправомочность решения конкурсной комиссии об отказе ООО «Торговый дом «ТЭК» в допуске к участию в закупке.

В силу п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупке, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

В соответствии с подп. 1 п. 12.1.9.2 Положения о закупках, конкурсная документация должна содержать, в частности, сведения об установленных заказчиком требованиях к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к производителю товара (указание конкретного производителя), к стране (городу) производителя, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о том, что Закон о закупках не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с разделом II конкурсной документации «Информационная карта конкурсной документации», установлены характеристики закупаемой продукции, в

частности её наименование и производитель: Провод СИП2А 3*120+1*95 (Людиново, Моска-бель, Иркутсккабель); Провод СИП4 2*16 (Москабель, Иркутсккабель); Провод СИП4 4*16 (Москабель, Иркутсккабель); Провод СИП2А 3х95+1х95(Людиново, Москабель, Иркутсккабель); Провод СИП2А 3х50+1х50(Людиново, Москабель, Иркутсккабель).

Как установлено Комиссией Волгоградского УФАС, ООО «Торговый Дом «ТЭК» представлено предложение на поставку провода СИП, изготовителем которого является ОАО «Кирскабель».

В силу подп. 6 п. 12.1.15.3 Положения о закупке, в рамках отборочной стадии осуществляется отклонение конкурсных заявок, которые, по мнению членов конкурсной комиссии, не соответствуют требованиям конкурса по существу.

В соответствии с п. 33 Конкурсной документации, отказ в допуске к участию в конкурсе участников размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, возможен в случае:

- 1) непредоставления документов, определенных информационной картой настоящей конкурсной документацией в качестве обязательных, либо наличия в документах, представленных участником, недостоверных сведений об участнике размещения заказа или услугах, на оказание которых размещается заказ;
- 2) несоответствия требованиям, установленным к участнику размещения заказа, и указанным в Информационной карте конкурсной документации.
- 3) не поступление на расчетный счет Заказчика денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, если требование обеспечения такой заявки указано в информационной карте конкурсной документации;
- 4) несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Комиссия антимонопольного органа считает обоснованным вывод заказчика, указавшего, что ООО «Торговый Дом «ТЭК» предложило продукцию производителя (Кирскабель), не предусмотренного конкурсной документацией, в связи с чем указанному участнику правомерно было отказано в допуске к участию в конкурсе.

Комиссия Волгоградского УФАС полагает, что при проведении оспариваемого конкурса заказчиком предъявлено требование к товарам определённых производителей, что не ограничивает конкуренцию, количество участников аукциона, не создает дискриминационные условия и не запрещено действующим законодательством.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить товар указанных в документации производителей, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников конкурса.

На основании изложенного, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Торговый Дом «ТЭК» в части указания на неправомерность решения об отказе в допуске к участию в закупке.

3. В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При рассмотрении жалобы ООО «Торговый Дом «ТЭК» на действия конкурсной комиссии, совершённые при проведении закупки на право заключения договора поставки провода СИП, модульного штыря заземления, нарушений (не являвшихся предметом обжалования) в действиях (бездействии) заказчика, а также конкурсной комиссии МКП «ВМЭС», не установлено.

В силу ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о необходимости принятия решения о признании жалобы ООО «Торговый Дом «ТЭК» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговый дом «ТЭК» на действия закупочной комиссии МКП «ВМЭС» при проведении конкурса № 31502437646 на заключение договора поставки провода СИП, модульного штыря заземления, необоснованной.